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Glossaire
Introduction

« Les pays membres devraient encourager les dirigeants des sociétés à faire dans leurs rapports annuels des déclarations concernant leurs mécanismes de contrôle interne, y compris ceux qui contribuent à empêcher la corruption. »

Recommandation du Conseil de l'OCDE, mai 1997

« Les entreprises (...) devraient améliorer la transparence de leurs activités dans la lutte contre la corruption et l'extorsion. Ces mesures pourraient inclure des engagements publics contre la corruption et l'extorsion, et la divulgation des systèmes de gestion adoptés par l'entreprise afin de remplir ces engagements. L'entreprise devrait également encourager l'ouverture et le dialogue avec le public afin de promouvoir une prise de conscience et une coopération dans la lutte contre la corruption et l'extorsion (...) »

Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales, 2000, chap. 6


La lutte effective contre toutes les formes de corruption apparaît donc comme partie intégrante d’une politique de Responsabilité Sociale de l’Entreprise (RSE) fondée sur des normes et référentiels opposables. On pourrait donc attendre un reporting substantiel de la part des entreprises quant aux engagements pris et aux politiques anti-corruption déployées. Or, l’étude Novethic/SCPC montre que globalement, la lutte contre la corruption ne fait pas l’objet d’un reporting satisfaisant, que ce soit dans les rapports annuels, de développement durable ou sur les sites internet corporate.

Un travail récent de l’UNODC (United Nations Office on Drugs and Crimes)1, va dans le même sens : il souligne que le 10ème principe du Global Compact ne fait pas, pour l’instant,

1 Business against corruption, case stories and examples, implementation of the United Nations Global Compact principle against corruption, Avril 2006, disponible sur :
http://www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/7.7/BACbookFINAL.pdf
partie des priorités des entreprises : trop peu d’entre elles encore ont déployé des actions adéquates et un reporting.

De même, une étude OCDE de juin 2003 sur les 100 premières entreprises mondiales (non-financières) montre que seules 43% d’entre elles font allusion ou publient des éléments plus ou moins détaillés relatifs à la lutte contre la corruption, contre 90% pour l’environnement. 7 seulement font état des résultats obtenus dans un rapport officiel, 6 autres publient des documents afférents sur leurs sites Internet\(^2\).

Du côté des ONG, la coalition « Publish what you pay ! » (PWYP) a mené une étude sur la transparence des revenus dans l’industrie du pétrole et du gaz en 2005, étude dont un volet mesure l’information fournie par les entreprises concernant leur lutte anti-corruption. Sur 25 sociétés de tous pays, l’information est substantielle pour 13 entreprises (avec plus de 70% de l’information attendue) mais nulle pour 7. Les résultats sont donc meilleurs ce qui tendrait à montrer que certains secteurs sensibles sont en avance au plan international et communiquent mieux que d’autres sur l’enjeu corruption au niveau français. Ces différences sectorielles apparaissent dans l’étude Novethic/SCPC (voir analyse sectorielle page 56). L’entreprise en tête du classement français relève d’ailleurs des industries extractives (Total avec plus de 70% d’information fournie), même si elle n’atteint que le 17\(^{ème}\) rang dans l’étude internationale PWYP\(^3\) dont la grille est plus sévère (30% d’information).


\(^2\) Voir résumé page 163 et l’étude sur :
http://www.oecd.org/dataoecd/16/33/15594574.pdf#search=%22L’approche%20des%20entreprises%20dans%20la%20lutte%20contre%20les%20pratiques%22

\(^3\) Voir résumé page 164 et l’étude sur :

\(^4\) Etude EthiFinance/TI/2006 sur les politiques et procédures anti-corruption des entreprises françaises : 100% des entreprises disent avoir initié une réflexion sur le risque de corruption, et la moitié aurait déjà eu à gérer des problèmes de corruption. Voir :
Le risque de réputation, particulièrement élevé en matière de corruption, explique sans doute cet état de fait et l’immaturité du reporting à l’heure actuelle. Les rôles respectifs des 3 types d’acteurs impliqués - entreprises, ONG et pouvoirs publics - ne sont pas toujours clarifiés. Il peut s’agir de prévention, de mesure des impacts sur la société civile, d’information-sensibilisation ou évidemment de répression de la corruption, etc... et dans ce contexte peu stable et sensible, les entreprises hésitent à publier trop d’informations.

Les pistes de progrès semblent donc passer par une collaboration plus étroite entre les sociétés (qui produisent les rapports) et leurs deux parties prenantes-clés : pouvoirs publics (qui préviennent et répriment) et acteurs de la société civile (qui forment, sensibilisent et dénoncent). Cette collaboration pouvant mener, à terme, à un relatif consensus sur les indicateurs de reporting pertinents.

La présente étude vise précisément à analyser et à recenser les pratiques de reporting existantes, à rappeler les référentiels concernés, afin d’apporter une aide concrète aux différents acteurs soucieux de promouvoir plus de transparence en matière de corruption.

**AVERTISSEMENT :**

La limite principale de la présente étude est inhérente à son objet : elle porte uniquement sur le reporting des entreprises sur le thème précis de la prévention et de la lutte contre la corruption. Par conséquent, le classement des sociétés repose avant tout sur leur choix d’information et de communication mais ne peut rendre compte de la réalité de leurs actions en matière de lutte anti-corruption (ce qui relèverait plutôt de l’audit sociétal). Il ne s’agit donc en aucun cas de noter les pratiques des entreprises dans le domaine de la corruption, mais bien de dresser un état des lieux du reporting et des informations fournies sur le sujet.
Un outil au service des entreprises

C’est avec un grand intérêt que le SCPC s’est associé avec NOVETHIC pour mener à bien cette étude concernant la prise en compte de la prévention de la corruption dans le « reporting » des entreprises du CAC 40.

Créé en 1993, le SCPC est avant tout un outil au service de l’administration, des élus et de l’autorité judiciaire. Il est chargé de centraliser les informations nécessaires à la détection et à la prévention des faits de corruption, de prêter son concours aux autorités judiciaires saisies de faits relatifs aux manquements au devoir de probité, et de donner des avis et de faire des recommandations au gouvernement, notamment à travers son rapport annuel. Le SCPC développe également des programmes de formation dans l’administration, dans les grandes écoles et à l’université.

Cependant, depuis 1998 et à la demande de dirigeants d’entreprises publiques, le SCPC s’est engagé à développer des actions de sensibilisation à la prévention de la corruption dans le monde de l’entreprise, sous forme de conventions de partenariat. Conçues à titre gratuit, ces conventions n’ont pour ambition que d’établir un dialogue et un échange d’informations, de proposer des améliorations des codes d’éthique dans les entreprises et de participer, à leur demande, à des séances de sensibilisation des personnels les plus exposés aux risques de corruption.

Initiée au sein d’entreprises publiques, cette démarche s’est progressivement étendue au secteur privé et à des organisations professionnelles, encouragée en cela par les recommandations faites à la France lors des évaluations réalisées par le groupe de travail sur la corruption de l’OCDE et le Groupe des Etats contre la Corruption (GRECO) du Conseil de l’Europe.

Notre ambition aujourd’hui est de développer plus avant ce pont entre le secteur public et le secteur privé. C’est pourquoi nous nous sommes associés avec NOVETHIC pour faire un état des lieux sur la manière dont les entreprises du CAC 40 affichent leurs politiques de prévention de la corruption. Mais au-delà de cet état des lieux ce que nous voulons apporter à ces entreprises, c’est l’expérience des meilleures pratiques que vous retrouverez dans l’étude aux chapitres : « Analyse des 10 meilleurs reporting » et « Panorama des bonnes pratiques ». Cette étude se veut avant tout un outil au service des entreprises qui s’engagent dans la prévention de la corruption.

Michel Barrau
Chef du SCPC
Au cours des dix dernières années, la corruption est devenue un thème important dans les débats politiques et économiques aussi bien à l'échelle nationale qu'internationale. L'entrée en vigueur de la Convention contre la corruption d'agent public étranger dans les transactions commerciales internationales de l'OCDE, en février 1999, a joué un rôle crucial en matière de prévention et de lutte contre la corruption internationale. C'est pourquoi, en marge de l'étude, il a paru intéressant d'avoir l'éclairage du Dr. Mark PIETH, professeur de droit pénal à l'université de Bâle, et Président du groupe de travail sur la corruption de l'OCDE, groupe chargé du suivi de l'application de la convention par les États signataires.

Après 7 ans d'existence quel bilan faites vous de l'application de la convention de l'OCDE?
Les pays signataires ont depuis 1997 fait de grands efforts dans la transposition et l'application de la convention. De plus, ils se sont soumis à deux tours d'évaluation mutuelle. Toutefois, il faut avouer que les enquêtes criminelles pour corruption à l'étranger demeurent dans la plupart des pays encore assez rares.

Comment jugez-vous l'impact des recommandations faites aux États suite aux phases d'évaluation? Que faire face à des États récalcitrants?
Tout au long des deux phases d'évaluation, la coopération avec les pays signataires a été, dans la plupart des cas, très bonne, mais tous les pays ne prennent pas suffisamment au sérieux le suivi continu des recommandations issues de ces évaluations. Peut-être est-ce là la conséquence d'une certaine lassitude des mécanismes d'évaluation. Afin que le processus de suivi de la convention reste crédible, il est aujourd'hui essentiel de développer une nouvelle procédure qui suivrait la Phase 2.

Quel est le rôle des entreprises dans ce combat contre la corruption?
Le rôle des entreprises est tout à fait fondamental : changer des comportements en la matière sous la pression de poursuites pénales est un processus très long et douloureux. Cependant les entreprises sont aujourd'hui beaucoup plus conscientes des avantages commerciaux résultant de la mise en place d'une structure intégrée de prévention de la corruption en leur sein.

5 L'entretien a été réalisé par le SCPC
De grands pays exportateurs ne sont pas partie à la Convention et ne sont pas soumis aux mêmes exigences juridiques que les pays signataires, comment est abordée cette question dans votre groupe de travail ?

Le problème est reconnu au sein du Groupe de travail sur la corruption de l’OCDE. Malheureusement les pays signataires, et notamment ceux qui sont également membres de l’OCDE, n’ont jusqu’à aujourd’hui pas réussi à créer le momentum politique nécessaire pour motiver les plus grands pays non membres, et notamment la Chine, l’Inde et la Russie, à participer au Groupe de travail.

L’étude Novethic sur le « reporting » de la corruption fait ressortir un niveau faible d’information disponible dans les rapports sur le thème, est-ce la conséquence du fait qu’« en parler c’est suggérer que l’on en est la victime ou l’instigateur » ?

En effet, j’y vois une certaine hypocrisie : en apparence on parle du combat contre la corruption, mais y croit-on vraiment ? Jusqu’à présent, la prévention de la corruption n’est pas encore un sujet à connotation très positive dans le monde des entreprises.

Par contre, les entreprises fournissant le plus d’informations sont celles qui sont finalement les plus mises en cause publiquement et juridiquement, qu’en pensez-vous ?

C’est une expérience que j’ai aussi faite à plusieurs reprises : elle démontre que le changement d’attitude d’une entreprise est fréquemment la conséquence d’un procédé d’apprentissage souvent déclenché par une « affaire », un soupçon ou une procédure judiciaire, sous la pression publique.

Concernant l’exposition au risque de corruption, faut-il ne regarder que les secteurs les plus exposés où tous les secteurs le sont-ils ? Toutes les entreprises devraient donc s’expliquer et rapporter sur ce thème ?

Certes des différences existent selon l’exposition du secteur commercial ou de la région dans laquelle une entreprise est active. Mais je suis parfois déçu que même dans les secteurs les plus exposés comme, par exemple, le pétrole et le gaz, les principales entreprises ne sont pas vraiment prêtes à prendre des mesures aptes à répondre à ces risques aigus, comme par exemple l’établissement de standards industriels. En tout cas, un niveau bas d’exposition n’est certainement pas une raison pour ne pas se doter d’un dispositif complet anti-corruption.

Que préconiser pour faire avancer les dispositifs anti corruption dans les entreprises ?

Une mesure assez efficace consisterait pour les banques de développement multilatérales à favoriser les entreprises qui ont des dispositifs anti-corruption avancés.

Croyez-vous à l’efficacité des dispositifs d’alerte ?

Offrir la possibilité d’appeler une « helpline » afin de s’enquérir sur les moyens d’action pour dénoncer des faits de corruption, et établir un dispositif d’alerte, sont des éléments essentiels d’un système efficace de lutte contre la corruption.
Quel jugement portez-vous sur l’Initiative de Transparence des Industries d’Extraction (EITI) ?
L’idée me parait fort convaincante. En revanche, il est essentiel que toutes ces initiatives soient coordonnées, notamment avec les initiatives anti-corruption de la Chambre Internationale de Commerce (ICC), du World Economic Forum (WEF) et de Transparence Internationale (TI).

Pensez-vous que l’ajout du 10ème principe du Global Compact concernant la lutte contre la corruption a eu un effet sur les initiatives des entreprises ? Et si oui lequel?
L’avantage du Global Compact est son vaste réseau de compagnies (plus de 2200). Malheureusement la répartition géographique des compagnies reste jusqu’à maintenant trop inégale: il y a beaucoup plus de compagnies européennes que d’entreprises des États-Unis ou d’Asie.
L’analyse du reporting de Bouygues dans le cadre de l’étude Novethic/SCPC montre qu’il n’existe que peu ou pas d’information sur la question de la corruption dans l’information publique du groupe. Existe-il une politique anti-corruption au sein de Bouygues, en quoi consiste-t-elle ?

Bouygues est un groupe familial qui a connu, peu de temps après l’accession de Martin Bouygues à sa direction, en 1989, une tourmente judiciaire liée au financement de l’activité politique. Cet épisode douloureux nous a conduit à renforcer nos engagements dans ce domaine, mais aussi contre la corruption. Nous sommes donc particulièrement sensibles à ces sujets. Notre politique de prévention vise d’abord les 600 « top managers » du groupe, parce qu’ils ont vocation à être exemplaires auprès de leurs collaborateurs. Depuis 2002, Bouygues organise à leur attention un séminaire de deux jours consacré à l’éthique, à la morale et aux « onze valeurs » du groupe Bouygues. Un module de formation intitulé « Respect & Performance » a par ailleurs été mis en place pour sensibiliser ces managers à l’importance de la transmission des valeurs du Groupe et notamment aux problèmes de corruption. Enfin, le sujet de la corruption est abordé de façon récurrente lors des réunions trimestrielles des principaux cadres dirigeants. Toutefois, par rapport au critère d’évaluation Novethic/SCPC, il nous est encore difficile de mesurer concrètement la politique anti-corruption menée par nos managers et de les récompenser en conséquence.

Pourquoi ne pas décrire plus amplement cette politique ainsi que l’organisation éthique du groupe (comité, charte, personne dédiée, whistle blowing…) dans le rapport ?

Il est vrai que nous privilégions la formation et le contact individuel plutôt que le formalisme. Néanmoins, devant la complexité croissante des réglementations et pour répondre aux interrogations de ses collaborateurs, Bouygues a décidé de rédiger son propre code d’éthique. Celui-ci sera publié prochainement sur le site institutionnel du groupe et sera largement diffusé en interne. Bouygues étant un groupe très décentralisé, ce code servira de « langage commun » et permettra de rassembler les collaborateurs autour de valeurs essentielles. Dans nos métiers, une question cruciale est en effet la réaction d’un responsable hiérarchique lorsqu’on lui fait part d’une situation à risque de corruption : il ne doit pas avoir la moindre hésitation sur l’attitude à adopter. Prendre la bonne décision sera grandement facilité par l’adoption d’une ligne de conduite commune. Dans un contexte difficile pour le recrutement, notamment dans le secteur de la construction, le code d’éthique a par ailleurs pour objectif de renforcer l’image du groupe et de contribuer à attirer les jeunes talents.

Olivier BOUYGUES, Directeur Général délégué de Bouygues
« Il nous est encore difficile de mesurer concrètement la politique anti-corruption menée par nos managers et de les récompenser en conséquence »
L’étude montre que les secteurs exposés (pétrole, armement, eau...) communiquent le plus sur le thème de la corruption, mais pas le BTP, quelles en sont, selon vous, les raisons ? Pensez-vous qu’une initiative du secteur puisse être lancée ?

Bouygues participe déjà aux initiatives sectorielles sur le sujet de l’éthique en général et de la corruption en particulier via les organisations professionnelles auxquelles le groupe adhère. Cependant, contrairement au secteur pétrolier par exemple, le BTP compte de multiples clients, privés et publics. Il est donc plus difficile de s’organiser de manière sectorielle sur ces thématiques.

Seriez-vous prêts, si une entreprise du groupe Bouygues était mise en cause, à l’évoquer dans votre reporting ?

Bien sûr et d’ailleurs, c’est déjà le cas dans d’autres domaines. Dans le rapport annuel 2005, nous mentionnons la condamnation de Bouygues Telecom pour entente anticoncurrentielle avec les autres opérateurs téléphoniques français. Ce principe de transparence s’applique bien entendu aussi au BTP : si une filiale devait être condamnée pour des faits de corruption, cela serait mentionné.

Pensez-vous utile de travailler avec la société civile sur ce thème ? L’envisagez-vous ?

Nous avons été présents dans le débat sur la prévention et la lutte contre la corruption, notamment lors de l’audit mené par l’OCDE en France, mais n’avons pas encore envisagé de travailler en partenariat avec des ONG sur des questions de corruption. Notre priorité actuelle est donc de sensibiliser la hiérarchie. C’est dans ce contexte que les 5 Métiers du groupe ont adhéré au Global Compact des Nations Unies. La déclinaison des 10 principes du Pacte Mondial contribuera à renforcer, au sein de chaque filiale, la prise en compte des comportements à adopter en cas de corruption.

Bouygues a-t-il réalisé une cartographie des risques de corruption ? Si oui, pensez-vous en faire mention ?

L’ensemble du groupe Bouygues a réalisé, en 2002, une cartographie de ses risques majeurs, qui prend notamment en compte les risques de corruption par métier et par pays. Ce travail a par exemple permis à Bouygues Construction de se replier de certaines zones, considérées comme les plus exposées. Les cartographies des risques des autres métiers du groupe seront quant à elles mises à jour prochainement.

Quelle est selon-vous, la principale difficulté dans la lutte contre la corruption ?

Chez Bouygues, elle tient principalement à la décentralisation du pouvoir. Le « middle management » dispose de beaucoup d’autonomie et certains jeunes de moins de 30 ans ont de grandes responsabilités. Confrontés à de fortes pressions, ils sont les premiers exposés au risque de corruption. Les informer en amont et leur transmettre les valeurs du groupe à travers notre code d’éthique réduit considérablement ce danger.
L’étude Novethic/SCPC montre un niveau faible d’information du public sur le thème de la corruption, cela vous surprend-il ?
Elle montre aussi une information et une sensibilisation des collaborateurs de l’entreprise nettement en progrès et cela ne peut que nous réjouir. S’agissant de l’information du public, le résultat décevant n’est pas étonnant.
Ce sujet reste un sujet tabou ou un sujet pour communication sensationnelle. En parler sereinement à l’extérieur, dire qu’on s’en préoccupe reste difficile car une telle préoccupation s’analyse tout de suıt à tort comme l’aveu d’un risque ou d’une réalité.
En fait, ce qu’il faudrait c’est une sensibilisation en profondeur du public, une communication organisée et méthodique sur ce risque permanent qu’encourent nos systèmes de production et de commercialisation. Cela passe par un retour aux principes fondateurs d’une société démocratique et à la revitalisation de l’Etat de droit. C’est donc là d’abord l’œuvre éminente du politique avant d’être celle de l’entreprise. Il faut se demander s’il en a conscience.

Les membres de l’ORSE dont beaucoup figurent dans l’étude font valoir un écart entre leur reporting sur ce thème et leurs actions concrètes pas forcément publiées ; quel est votre avis ?
Je suis loin d’être choqué par l’écart mis en évidence par votre étude. La question de la corruption dans l’entreprise ou par l’entreprise n’est pas un sujet facile pour le management. Faire savoir au travers de son reporting qu’on s’en occupe et qu’on s’est même doté de certains outils de compréhension et de prévention est un progrès conséquent qu’il faut mettre clairement à l’actif de nos entreprises. Mais fondamentalement, ce type de question doit être traité dans la plus grande discrétion et avec les plus extrêmes précautions, compte tenu des conséquences sur les personnes et sur la réputation de l’entreprise. Mais cette nécessaire discrétion doit être une discrétion « encadrée et maîtrisée ». Il faut que le « process anti-corruption » dans l’entreprise puisse aller jusqu’à son terme et ne s’enlise pas dans les méandres d’un management des situations hésitant ou timoré. A cet égard, la mise en place d’un dispositif réel, réaliste et déontologiquement assuré de whistle blowing (en français, alerte éthique professionnelle…) est un gage de traitement discret mais complet des cas.

Yves MEDINA, Vice Président de l’ORSE et directeur associé pour la déontologie chez PriceWaterhouseCoopers

« La nécessaire discrétion doit être une discrétion encadrée et maîtrisée »
Quel est selon vous un des problèmes majeurs de la lutte contre la corruption ?
C'est, à mon sens, évidemment l'asymétrie des situations. Au sein des secteurs économiques toutes les entreprises ne jouent pas le jeu de la même façon et surtout n'y sont pas tenues de la même façon. Il faut avoir le courage de reconnaître publiquement que le caractère géographiquement limité des conventions anti-corruption et l'ambiguïté selon les territoires de certaines interprétations juridiques entraîne de sérieux désavantages concurrentiels pour nos meilleures exportatrices. Nouer des engagements sectoriels de lutte contre la corruption constitue certes une avancée intéressante et difficile qu'il faut saluer. Mais la question devrait être traitée à un niveau plus global et bien plus politique aussi. A mon sens, l'OMC devrait être, de ce point de vue, plus présente.
Synthèse des résultats

Enseignements généraux

- Les informations publiques directement accessibles (rapports annuels et sites internet) sur l’enjeu de la corruption sont très peu nombreuses au sein du CAC40 : la grande majorité (80%) des entreprises du CAC produit un reporting que l’on peut qualifier d’« incomplet » (12 entreprises), ou d’« indifférent » (16 entreprises) sur ce sujet. En moyenne, un quart seulement de l’information que l’on pourrait attendre est fournie.

- En 2005, 20% du panel (soient 7 entreprises, contre 5 en 2004) produit un reporting à peu près consistant (Total, Thalès, EADS, Alcatel, EDF, France Telecom, Lafarge), en donnant 40 à 70% de l’information attendue. Aucune de ces 7 entreprises n’est exhaustive par rapport à la grille d’évaluation Novethic/SCPC.

- Lafarge (en 2004) et Total (en 2005) sont les deux entreprises du CAC40 qui ont livré le plus d’informations publiques sur leurs politiques anti-corruption.

- Les entreprises les plus avancées en matière de reporting sont celles qui agissent dans les secteurs les plus sensibles au risque de corruption : grands contrats, pays sensibles, asymétrie des positions entre vendeur et acheteur... Si l’enjeu n’est effectivement pas le même selon les métiers et les implantations (le secteur bancaire par exemple sera plus centré sur le risque de blanchiment), l’étude analyse l’ensemble des entreprises du CAC40 au titre de leur politique de responsabilité et des engagements qu’elles ont prises publiquement (Pacte Mondial notamment).

- Évidemment, il convient de séparer analyse du reporting et pratiques réelles. L’étude Novethic / SCPC porte uniquement sur l’information diffusée. L’actualité récente montre que les engagements ou les rapports publics sur ce thème ne signifient pas l’absence de mises en cause judiciaires ou médiatiques des entreprises (voir encadré sur les cas Thalès et Peugeot page 25).

• Les thèmes les mieux renseignés par les entreprises les plus avancées sont les « engagements pris » (notamment Total et EADS) et « l’organisation anti-corruption interne » (notamment BNP et Total).

• Des dispositifs d’alerte éthique sont affichés par 60% des entreprises du CAC40, notamment sous l’influence de la cotation de certaines d’entre elles à New-York (obligation de la loi Sarbanes Oxley, voir encadré page 25).

• Deux thèmes tirent particulièrement vers le bas le résultat global : le peu d’informations concernant « l’analyse des risques de corruption » (à l’exception de Lafarge qui traite cet aspect) et concernant le travail avec la société civile (à l’exception d’EADS, Thalès, Renault et Suez qui en parlent).

• Les recommandations de la Global Reporting Initiative (GRI) ne sont guère suivies en dehors des premières du classement. Pourtant, 33 entreprises sur les 35 du panel 2005, citent fréquemment les lignes directrices de la GRI comme référence et deux autres ont demandé à être « in accordance » avec tous les principes de la GRI (Gaz de France et Lafarge) : ces dernières sont bien classées dans l’étude.

• Cette faible transparence globale des entreprises du CAC40 tranche avec la forte montée en puissance de l’enjeu corruption au sein de la problématique développement durable, matérialisée par l’adoption d’un 10ème principe du Pacte Mondial, cadre proposé par les Nations-Unies aux entreprises pour impulser leurs démarches de responsabilité sociétale.

• Les référentiels de tous types (traités internationaux, initiatives d’ONG ou d’entreprises, travaux académiques…) sont nombreux et offrent une base consistante pour la mise en place de politiques anti-corruption et pour la production d’un reporting concret, base du dialogue avec leurs parties prenantes : pouvoirs publics et société civile notamment.

• Les agences de notation sociétale intègrent pleinement et à un niveau élevé la question de la corruption dans leur évaluation. Selon les cas, elles la considèrent comme critère de gouvernance ou d’impact sur les collectivités accueillant les activités. Si les agences jugent les pratiques des entreprises au-delà du seul reporting, elles

---

6 Préciser dans les rapports annuels (a) la formation et l’analyse des risques pour prévenir la corruption et (b) les politique, procédures de management et mécanismes de contrôle pour lutter contre la corruption.
prennent toutefois autant en compte les engagements et les moyens déployés que la seule « performance » atteinte contre la corruption, difficile à mesurer.

- **Au total, une distorsion apparaît assez nettement entre le niveau des politiques anti-corruption mises en œuvre en interne et le niveau de l’information divulguée au grand public.** Les salariés disposent, dans la plupart des entreprises, de plus d’informations (intranet, documents de formation) que le public. Les agences de notation ou les ONG font également des démarches spécifiques pour se procurer l’information.

- **La production d’indicateurs chiffrés, pour quantifier les progrès réalisés contre la corruption, reste très délicate. C’est un frein à la transparence globale :** par exemple, le nombre de cas de corruption décelés apparaît comme indicateur négatif, stigmatisant et peu stabilisé (cas divulgué ? avéré ? jugé ?). Seules deux entreprises font mention d’allégations de corruption les concernant (Thalès et Alactel).
Un traitement très inégal des informations « corruption »

Les informations « corruption » attendues sont de nature très diverses : elles ont été traitées à travers 15 critères au total. Ces critères ont été regroupés en 6 thèmes principaux et en deux grands volets :

- Approche globale et engagement
- Déploiement de politiques

Ces critères ont été pondérés de manière différente (voir chapitre Méthodologie, page 159) et notés. En moyenne, l’information fournie pour chacun d’entre eux est très inégale : entre 5% et 70% de l’information attendue.

### Taux moyens d’information par thème et par critère en 2005

<table>
<thead>
<tr>
<th>APPROCHE GLOBALE DE LA CORRUPTION &amp; ENGAGEMENT</th>
<th>24%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Engagement de l’entreprise sur le thème corruption</strong> (46%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evocation du GC et du 10ème principe pour justifier les actions anti-corruption</td>
<td>57%</td>
</tr>
<tr>
<td>Engagements sectoriels / branches / syndicats professionnels...</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’enjeu corruption dans les codes / chartes / règlements...</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organisation interne de l’entreprise pour lutter contre la corruption</strong> (23%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mention d’un comité d’ethique / conformité / contrôle interne...</td>
<td>32%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention d’un plan/programme d’action global ; tableau de bord ; indicateurs de suivi...</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention d’un manager dédié / service dédié / outil global de lutte contre la corruption</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mention de l’exposition au risque</strong> (10%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Communication sur des actes de corruption active ou passive rencontrés au sein de l’entreprise</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>DEPLOIEMENT D’UNE POLITIQUE ANTI-CORRUPTION</strong></td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement de la politique auprès des collaborateurs</strong> (29%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de diffusion d’informations / de bonnes pratiques au sein du groupe, actions de sensibilisation</td>
<td>56%</td>
</tr>
<tr>
<td>Actions de formation</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention d’un dispositif d’alerte / de recours à un interlocuteur dédié (whistle blowing...)</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Incitation / contrôle des managers sur la politique anti-corruption</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement de la politique auprès des fournisseurs</strong> (27%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Incitation / Formation / Clauses dans les contrats avec les fournisseurs concernant la lutte contre la corruption</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement de la politique auprès de la société civile</strong> (12%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de participation de partenariats avec des ONG</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de participation à des travaux d’organismes divers sur la lutte contre la corruption</td>
<td>7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Un seul thème est substantiellement renseigné : les engagements

Niveau d’information fourni par thème en moyenne (CAC 40)

• **Engagements de l’entreprise, 46% de l’information attendue**

Si, globalement, les entreprises renseignent bien sur leurs engagements publics (38% d’information déjà en 2004), des contrastes nets apparaissent entre l’inclusion de cet enjeu dans des codes, chartes ou corpus de valeurs de l’entreprise (70%) et la référence au 10ème principe du Global Compact (57%) qui sont fréquentes, et les travaux sectoriels ou initiatives d’entreprises sur la corruption qui sont beaucoup moins abordés (10%).

• **Politique anti-corruption en direction des collaborateurs, 29% d’information**

Second thème le mieux renseigné, les actions d’information ou de sensibilisation (plus rarement de formation) sont évoquées, mais sans doute en moindre proportion qu’elles n’existent dans la pratique. Par ailleurs, 60% des entreprises mentionnent un dispositif d’alerte éthique (voir encadré page 25).

• **Politique anti-corruption en direction des fournisseurs, 27% d’information**

Seul un quart de l’information attendue sur « l’incitation, la formation, les clauses dans les contrats avec les fournisseurs » est fourni dans les rapports et sur les sites. Selon l’OCDE, 22% des 100 premières entreprises mondiales indiquent publiquement que leurs fournisseurs suivent les principes édictés par le donneur d’ordre. La croissance globale de la sous-traitance dans la mondialisation et la récente affaire Peugeot/Faurencia montrent qu’il s’agit d’un enjeu clé.
• **Organisation interne de la lutte anti-corruption, 23% d’information**
Les entreprises communiquent encore relativement peu sur leurs comités d’éthique, de conformité ou de contrôle officiellement en charge de traiter la corruption, sur l’existence de plans ou programmes d’action, de tableaux de bord de suivi ou encore d’un service ou d’un manager dédiés. Si la progression est nette d’une année sur l’autre (14 à 23%), l’information fournie semble en décalage avec ce que les entreprises disent faire réellement en interne selon l’étude Ethifinance⁷.

• **Initiatives en lien avec la société civile, 12% d’information**
Alors que la Convention de Merida des Nations-Unies demande explicitement aux Etats de favoriser les travaux entre entreprises et parties prenantes de la société civile (voir page 141), les premières ne font quasiment pas état de travaux menés en commun avec des ONG ou d’autres acteurs.

• **Mention de l’exposition au risque de corruption, 10% d’information**
L’exposition au risque de corruption est le thème le plus faiblement mentionné dans les rapports et sites d’entreprises du CAC40 alors qu’il s’agit d’un indicateur-clé de la Global Reporting Initiative (V.2006). L’évocation se limite généralement à des graphiques croisant le chiffre d’affaires de l’entreprise et les pays d’implantation classés selon leur niveau de perception de la corruption (Indice de Perception de la Corruption de Transparency International). La différence d’exposition au risque selon les fonctions est rarement évoquée alors que les fonctions achat et commerciale apparaissent comme les plus exposées. Enfin, seules 2 entreprises sur 40 (Thalès et Alcatel) évoquent les allégations de corruption les concernant. Pourtant, la moitié reconnaît avoir eu à gérer de tels problèmes⁸.

▶ **Mention fréquente de la corruption dans des codes ou chartes…., mais rare mention de litiges**
Les critères retenus dans la grille d’évaluation ne sont pas quantitatifs. Le reporting constaté sur la corruption fait jusqu’ici **très peu appel à des indicateurs chiffrés**. Si certaines entreprises prennent en compte en interne des éléments comme le nombre d’appels au titre de l’alerte éthique, le nombre de contentieux, de collaborateurs formés à la prévention des risques de corruption etc. elles n’en font guère état.

---

⁷ Etude réalisée par questionnaires : 9 entreprises sur 10 affirment avoir formalisé une politique anti-corruption et 7 sur 10 avoir clairement désigné une (des) personne(s) ou fonction(s) comme responsable de la prévention de la corruption.

⁸ Etude Ethifinance, op. cit.
Les informations fournies sur chacun des 15 critères (voir graphique) vont, en moyenne, de 70% de l’information attendue à 5%.

Niveau d'information fourni par critères en moyenne (CAC 40)
Classement des « reporting corruption » du CAC 40

<table>
<thead>
<tr>
<th>2005</th>
<th>ENTREPRISES</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>★★★★« Exhaustifs »</td>
<td>TOTAL</td>
</tr>
<tr>
<td>★★★« Leaders »</td>
<td>THALES</td>
</tr>
<tr>
<td>★★« Attentifs »</td>
<td>EADS</td>
</tr>
<tr>
<td>6 entreprises (17% du panel)</td>
<td>ALCATEL</td>
</tr>
<tr>
<td>★« Incomplets »</td>
<td>EDF</td>
</tr>
<tr>
<td>12 entreprises (34% du panel)</td>
<td>FRANCE TELECOM</td>
</tr>
<tr>
<td>0 « Indifférents »</td>
<td>LAFARGE</td>
</tr>
<tr>
<td>16 entreprises (46% du panel)</td>
<td>SUEZ</td>
</tr>
<tr>
<td>Exhaustifs : 80% à 100% d’information</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leaders : 60% à 79%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Attentifs : 40% à 59%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Incomplets : 20% à 39%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indifférents : 0% à 19%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2004</th>
<th>ENTREPRISES</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>★★★« Exhaustifs »</td>
<td>LAFARGE</td>
</tr>
<tr>
<td>★★★« Leaders »</td>
<td>ALCATEL</td>
</tr>
<tr>
<td>★★« Attentifs »</td>
<td>TOTAL</td>
</tr>
<tr>
<td>12% du panel</td>
<td>SUEZ</td>
</tr>
<tr>
<td>★« Incomplets »</td>
<td>EADS</td>
</tr>
<tr>
<td>11 entreprises</td>
<td>FRANCE TELECOM</td>
</tr>
<tr>
<td>34% du panel</td>
<td>ST MICRO</td>
</tr>
<tr>
<td>12 entreprises</td>
<td>THALES</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>RENAULT</td>
</tr>
<tr>
<td>16 entreprises</td>
<td>ACCOR</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>CARREFOUR</td>
</tr>
<tr>
<td>24 entreprises</td>
<td>EDF</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>VEOLIA</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>AXA</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>AGF</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>SOCIETE GENERALE</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>GDF</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>BNP</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>PEUGEOT</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>PPR</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>CREDIT AGRICOLE</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>ST GOBAIN</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>SCHNEIDER ELECTRIC</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>SANOFI SYNTHELABO</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>DEXIA</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>ARCELOR</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>BOUYGUES</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>MICHELIN</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>CAP GEMINI</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>VINCI</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>L’OREAL</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>DANONE</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>ESSILOR</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>PUBLICIS</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>LVMH</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>PERNOD RICARD</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>VIVENDI</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>AIR LIQUIDE</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>THOMSON</td>
</tr>
<tr>
<td>46% du panel</td>
<td>LAGARDERE</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Les meilleurs « reporting corruption »

- **En 2004, LAFARGE produit le meilleur reporting en fournissant plus de 50% d’information** : très transparente sur ses engagements et son organisation et quasi-seule à mentionner l’exposition au risque. Le travail avec les collaborateurs et la société civile est détaillé.

- **Entre 2004 et 2005, le classement en tête se modifie, mais pas fondamentalement** :
  - Alors qu’en 2004 aucune entreprise n’atteignait le groupe « Leaders », en 2005 les progrès de Total la font entrer dans cette catégorie (sans atteindre le niveau « Exhaustifs ») ;
  - Le groupe des meilleures entreprises « Leaders » ou « Attentifs » passe de 5 à 7 entreprises ;
  - En tête, les progrès les plus nets sont accomplis par Thalès (+72% d’information fournie), Total (+44%), EDF (+40%) et EADS (+36%) ;
  - Suez dont le reporting est un peu moins fourni (-15%) descend en 2005 parmi les « Incomplets ».

- **En 2005, TOTAL devient leader en fournissant plus de 70% de l’information attendue, en progression forte d’une année sur l’autre**. Sur 6 thèmes, seuls la mention de l’exposition au risque de corruption et le travail avec la société civile sont lacunaires.

- **Second en 2005, THALES fournit un peu moins de 60% de l’information attendue, en progression nette (+72%) par rapport à 2004**, notamment grâce à la publication d’une brochure ad hoc, dédiée à la responsabilité sociale (abordant de manière beaucoup plus détaillée que dans les rapports annuels la question de la corruption), consécutive à des mises en cause judiciaires et médiatiques.

- **Troisième, EADS est sensiblement au même niveau que Thalès, mais cependant muet sur l’exposition au risque de corruption**. En revanche, les engagements de l’entreprise sont largement plus développés en 2005.

- **Alcatel, EDF, France Telecom et Lafarge complètent le groupe des « Attentifs » ayant fourni un reporting considéré comme substantiel.**

- **En-deçà des 7 entreprises avancées, 80% du panel 2005 (soit 28 entreprises analysées en 2005) produit un reporting soit «incomplet » soit « indifférent »**.
Observations sectorielles

Les performances par secteurs (selon la nomenclature d’Euronext, voir page 52) montrent que les secteurs où se concluent de grands contrats à l’export ou implantés dans des pays à risque fournissent plutôt plus d’information sur l’enjeu corruption que d’autres, le secteur Pétrole & Gaz (représenté par le seul Total) en tête. Tous les secteurs, sauf Technologies, ont un reporting corruption qui progresse entre 2004 et 2005.

L’étude OCDE sur les 100 premières entreprises non-financières mondiales soulignait plus nettement encore cette situation.

Figure 2. Anti-corruption statements by sector of activity*

(Percents of companies in sector sample)

* The three sectors in this figure are those that have more than 10 companies in UNCTAD’s top-100 list.
Source: OECD.
Selon l’OCDE, 8 entreprises extractives sur les 12 de l’échantillon (soit 67%) publiaient sur leurs sites Web de substantielles déclarations contre la corruption, contre 50% dans l’équipement électronique ou électrique et 8% seulement dans l’automobile (un seul fabricant sur les 13 de l’échantillon). De fait, au sein du CAC40, les fabricants français (Renault et Peugeot) reportent également peu et ne sont pas bien classés dans l’échantillon (14ème et 24ème rangs).

Dispositifs d’alerte éthique (whistle blowing)

Les dispositifs d’alerte éthique (ou whistle blowing) font partie des outils les plus fréquemment cités : 60% des entreprises du panel en mentionne l’existence :

|----------------------------------------|-----------------------------------------------|

Les entreprises cotées à la bourse de New York (en gras dans le tableau) sont logiquement plus enclines à mentionner l’existence d’un tel dispositif en leur sein : soumises à la loi Sarbanes Oxley, il s’agit pour elles d’une obligation.

En France, la Commission Nationale Informatique et Libertés avait refusé en juin 2005 d’autoriser certains dispositifs spécifiques de « lignes éthiques » présents dans Sarbanes Oxley. En novembre 2005, elle a adopté un document d’orientation définissant les conditions que doivent remplir les dispositifs d’alerte professionnelle, sous forme de recommandations aux entreprises :

- Restreindre le dispositif d’alerte au domaine comptable, du contrôle des comptes, bancaire et de la lutte contre la corruption
- Ne pas encourager les dénonciations anonymes
- Mettre en place une organisation spécifique pour recueillir et traiter les alertes
- Informer la personne visée par une alerte doit être informée dès l’enregistrement de l’alerte

L’étude de l’OCDE, déjà citée, montre également que parmi les outils de management des entreprises servant à la lutte contre la corruption le dispositif d’alerte éthique « whistle blowing » est le plus mentionné (77%). La tenue d’une comptabilité régulière et d’états financiers vient ensuite avec 72%. (voir graphique).
Reporting vs. mises en cause : les cas Thalès et Peugeot

L'affichage d'engagements forts contre la corruption, ou la mention de diverses politiques de lutte en interne ne signifient évidemment pas que les entreprises soient à l'abri de mise en causes médiatiques ou judiciaires. En l'attente de jugements définitifs, de telles affaires montrent notamment combien les informations sur la corruption sont délicates à manier.

Certaines entreprises choisissent de mentionner ces mises en cause dans leurs documents publics. Cette mention constitue un critère de la grille d'évaluation utilisée dans l'étude (N°8). En 2005, c'est le cas d'Alcatel (voir page 97) et de Thalès (ci-dessous).

Thalès, classé 2ème dans l'évaluation Novethic/SCPC, a été plusieurs fois mis en cause dans des affaires de corruption, notamment en septembre 2005, concernant le versement de pots de vins pour obtenir le marché du tramway de Nice. M.Josserand, ex-salarié de Thales à l'origine des accusations contre le groupe, a affirmé que Thales verserait en commissions occultes "entre 1% et 2% de son chiffre d'affaires global" (10,3 milliards d'euros en 2004). Il évoque également, selon Le Monde, « une centaine de marchés, en France et à l'étranger, qui auraient été obtenus dans l'illégalité »9. Le groupe Thales a néanmoins formellement démenti ces

9 [http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3226,36-692860@51-687108,0.html](http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0@2-3226,36-692860@51-687108,0.html)
accusations et a poursuivi M. Josserand ainsi que Le Monde en justice. Thalès fait également l’objet d’une procédure judiciaire concernant des faits de corruption en Afrique du Sud, en cours de jugement. Thalès fait état dans son *reporting* public de mesures de lutte anticorruption au niveau international :

- **Dans l’édicto de D. Tanque,** *de la brochure* Thalès et la responsabilité d’entreprise 2005 :

  « La confrontation de notre entreprise avec des pratiques illégales ou avec l’économie clandestine est inadmissible au niveau des principes comme au niveau des risques » (…)

Des événements récents ont montré que le comportement – et les allégations – de quelques individus pouvaient entacher cette image d’entreprise respectable. Ils ont été, à ma demande, sévèrement sanctionnés. Il est inacceptable que quelques personnes « physiques » puissent porter atteinte à une personne « morale » qui emploie près de 60 000 salariés responsables.

Cet incident nous encourage à poursuivre notre action. La confrontation de notre entreprise avec des pratiques illégales ou avec l’économie clandestine est inadmissible au niveau des principes comme au niveau des risques. Il faut en prendre la pleine mesure.

- **En page 5 de son rapport de Responsabilité d’Entreprise 2005 :**

  **Le premier combat de Thales : l’éthique du commerce international**

  Thales est engagé dans la prévention de la corruption, adhére aux principes fondamentaux énoncés par différentes organisations et contribue à leur mise en place.

  C’est ainsi que dans le cadre de son adhésion aux principes du Pacte Mondial des Nations unies, Thales a apporté, en juin 2004, son soutien formel à l’adoption d’un dixième principe : « Les entreprises sont invitées à agir contre la corruption sous toutes ses formes, y compris l’extension de fonds et les pots-de-vin. »

  En outre, en 2002 Thales a été la première entreprise non américaine à signer la déclaration d’intention de la Defence Industry Initiative (DII). Le groupe fait ainsi siens les principes de gouvernance d’entreprise en vigueur sur le marché américain, et s’engage pour sa filiale locale à répondre chaque année à un questionnaire d’enquête afin de décrire précisément la démarche éthique mise en œuvre.

  Thales participe également aux travaux et réflexions menés par de nombreux autres organismes gouvernementaux ou non gouvernementaux, avec, notamment, l’objectif de contribuer au développement et à la mise en œuvre de principes d’action visant à lutter contre la corruption.

- **En page 13 de son rapport de Responsabilité d’Entreprise 2005 :**

  **Un programme spécifique de sensibilisation et de formation**

  Thales a engagé un effort particulièrement important de sensibilisation et de formation de ses collaborateurs.

  Un *Guide de référence* sur l’éthique du commerce international, consacré à la prévention de la corruption, a été
En page 12 de son rapport de Responsabilité d’Entreprise 2005 :

**Des audits réguliers**


Le commissaire du gouvernement est constamment informé de toutes les questions liées à ces sujets. Il participe notamment au conseil d’administration de Thales International.

Alors que PSA est l’actionnaire principal de Faurecia (71% du capital), cet équipementier fait l’objet d’une enquête de la justice allemande, ouverte en juillet 2006 concernant des salariés soupçonnés d’avoir versé des dessous-de-table à des dirigeants de constructeurs automobiles allemands en échange de l’octroi de contrats. La justice cherche notamment à savoir si Faurecia avait versé des pots-de-vin d’un montant allant jusqu’à 800.000 euros par an à des employés de groupes allemands parmi lesquels Volkswagen et sa filiale Audi. La publication par PSA dans son *reporting* public de mesures de lutte anticorruption, notamment en 2004, année où il se classe 18ème dans l’évaluation Novethic/SCPC (voir extraits ci-dessous), ne peut évidemment pas prémunir le Groupe de mises en cause de ce type, mais témoigne de ses actions préventives :

- sur son site internet :

  L’adhésion au Global Compact et l’engagement à respecter ses 10 principes (le 10ème ayant été institué en 2004), marque la volonté du groupe d’inscrire ses actions dans la perspective d’une croissance respectueuse de bonnes pratiques éthiques, sociales et environnementales. En 2004, la filiale de PSA, Faurecia, a demandé son adhésion au Pacte Mondial.
En matière de corruption, PSA a participé aux travaux du Global Compact relatifs à l’ajout du 10ème principe concernant la lutte contre la corruption.

En application de sa charte éthique, le groupe n’a versé aucune somme à un parti politique ou leurs candidats.

- en page 47 de son document de référence 2004 :

   Des exigences sociales à l’égard des fournisseurs


- en page 31 de son rapport d’activité 2004

   En adhérant au Global Compact des Nations unies en 2003, PSA PEUGEOT CITROÉN a inscrit son action dans la perspective d’un développement durable respectueux de bonnes pratiques éthiques, sociales et environnementales, dans tous les pays où il est implanté. Un plan d’actions prioritaires permet de mettre en œuvre ces principes au sein du groupe et auprès de ses fournisseurs.

- en page 3 de sa charte éthique :

   - Rapports avec les clients et les fournisseurs
     Chaque membre du personnel doit respecter les principes d’intégrité et de loyauté dans ses rapports avec les clients et fournisseurs, s’interdit directement ou indirectement de solliciter tous cadeaux et s’interdit d’en accepter qui aient une valeur économique significative.
Les dix meilleurs reporting

D’une année sur l’autre, le reporting « corruption » développé dans le cadre plus large du reporting développement durable, a évolué.

- Leaders en 2004, Lafarge et Alcatel reculent aux 7ème et 4ème places
- Tous les leaders progressent d’une année sur l’autre, à l’exception de Lafarge et Suez

NB : pour mémoire, dans les fiches ci-après, les équivalences des pourcentages d’information fournie sont les suivantes :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Note en %</th>
<th>Représentation graphique</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 à 19%</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>20 à 39%</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>40 à 59%</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>60 à 79%</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>80 à 100%</td>
<td>****</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Le reporting de Lafarge est **1er du classement en 2004**, et donc logiquement 1er du secteur de l'industrie devant des entreprises comme EADS, St Gobain, Schneider Electric, Thalès ou Vinci. En 2004, *Lafarge et Alcatel sont les deux seules entreprises à dépasser la moyenne* en pourcentage d'information attendue.
POINTS FORTS :


- Dans son rapport Développement Durable 2004, Lafarge précise que ces investissements, supérieurs à 25 millions d’euros, font l’objet d’une analyse de « risque pays » prenant en compte le risque de corruption.

- Lafarge mentionne très régulièrement son partenariat avec Transparency International et prend soin de détailler les actions prises en conséquence. Lafarge est le seul groupe à publier sur son site une « auto évaluation » détaillée de ses engagements en fonction des principes de conduite des affaires de TI.

- Lafarge est une des rares entreprises à inclure dans son rapport développement durable des avis extérieurs sur la qualité des informations fournies, notamment concernant la politique de lutte contre la corruption du groupe (témoignage de Philippe Levêque, président CARE France et Karina Litvack, F&C asset Management).

- Lafarge mentionne son degré d’exposition au risque de corruption, avec notamment une cartographie des risques réalisée à partir de l’Indice de Perception de la Corruption de TI. Philippe Lévêque précise également dans son témoignage que « l’industrie du bâtiment est le secteur de prédilection de la corruption ».

POINTS FAIBLES :

- Le volet « Fournisseurs » n’est pas renseigné en 2004. Le reporting ne comporte pas de mention concernant la manière dont Lafarge pourrait faire appliquer sa politique de lutte contre la corruption auprès des fournisseurs.
MEILLEUR REPORTING 2005 : TOTAL ★★★ (groupe « Leaders »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>0</td>
<td>★★★☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★</td>
<td>★☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td>★★★☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★★☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Evaluation globale</strong></td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★☆☆☆☆☆☆☆☆☆</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Total est la seule entreprise du secteur (nomenclature Euronext)

POINTS FORTS :
- Un reporting accordant globalement une grande place au thème de la corruption (2 pages entières consacrées à la politique de lutte contre la corruption dans le rapport sociétal et environnemental 2005) et 100% de satisfaction des critères sur deux thèmes : «Engagement de l’entreprise » et « Fournisseurs ».
- Un reporting définissant mieux le programme de lutte contre la corruption du groupe grâce notamment à un tableau de suivi présentant les engagements, réalisations et objectifs de Total en matière d’égithique et de lutte contre la corruption.
- Une mention très détaillée de l’implication de Total dans l’EITI à travers des interviews, notamment dans le rapport sociétal et environnemental 2004.
- Une sensibilisation des collaborateurs à la lutte contre la corruption clairement détaillée notamment à travers la mention de formations et d’ateliers spécifiques à la lutte contre la corruption. Total précise également dans son rapport l’existence d’un outil d’auto-évaluation des responsables Achats du Raffinage et Marketing selon plusieurs éléments dont leur éthique individuelle (cadeaux...).

POINTS FAIBLES :
- Malgré une progression de ce thème de 0 à *, les informations relatives à la prise en compte du risque de corruption variant selon les « pays d’implantation » ou « activités » de l’entreprise sont relativement faibles.
- Pas de mention de travaux en partenariat ou en consultation avec la société civile concernant la lutte contre la corruption.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :
- Total passe de 50% d’information concernant le déploiement de sa politique en direction des « fournisseurs » à 100%. Grâce entre autre à la mention claire d’une « clause anticorruption » dans les contrats avec les gouvernements, les entreprises publiques, ainsi qu’avec les prestataires et fournisseurs.
2. THALES ★ ★ (« Attentifs »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>0</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>★★★★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

POINTS FORTS :

• **Un reporting complet** (dans la brochure RSE 2005 (en partie reprise dans le rapport DD l’année suivante, 4 pages entières sont dédiées à la « conduite des affaires de manière responsable » en général, et un paragraphe spécifiquement dédié à la lutte contre la corruption en page 15).

• **L’édito du Président, mentionne dès le début de la brochure RSE 2005 des comportements non éthiques** de la part des collaborateurs de Thalès (pratiques illégales, confrontation avec l’économie clandestine) qui ont été sanctionnés.

• **Encadré concernant les engagements et contacts que Thalès entretient** avec son secteur (Defence Industry Initiative), des organismes publics (SCPC), des institutions gouvernementales (Commission Européenne, BIAC, la CCI…), des associations (TI, ORSE) **pour lutter contre la corruption**.

• **Thalès consacre un paragraphe à son programme de sensibilisation et de formation à la lutte contre la corruption** intitulé « Guide de référence éthique du commerce international » en insistant bien sur le fait qu’il est consacré à la lutte contre la corruption.

POINTS FAIBLES :

• **Thalès ne mentionne pas dans son reporting la manière dont elle est exposée au risque de corruption** selon les pays, métiers...

• **Le groupe ne mentionne pas non plus de mise en place de système d’alerte ou de recours** en cas de manquement à la politique de lutte contre la corruption.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

• **En 2004, Thalès ne possédait pas de reporting dédié à la responsabilité d’entreprise.** En Novembre 2005, le groupe a décidé (suite à des allégations de corruption au sein du groupe) de publier une brochure sur ses actions en matière d’éthique et de responsabilité d’entreprise. Son contenu a ensuite été repris dans le rapport 2005.

• Très nette progression du groupe en ce qui concerne le volet « Société Civile ». **Thalès mentionne de manière détaillée les organismes/réseaux avec lesquels elle travaille pour lutter contre la corruption.** Elle cite notamment la CCI ou Transparency International.
3. EADS ★★ (« Attentifs »)

### Thèmes du « reporting CORRUPTION »

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong> Approche globale &amp; engagements</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong> Déploiement d’une politique</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
<td>★★★☆</td>
<td>★★★★☆</td>
</tr>
</tbody>
</table>

POINTS FORTS :

- **Le reporting d’EADS est très complet en ce qui concerne les engagements du groupe** dans la lutte contre la corruption (5 pages sont entièrement dédiées à l’éthique des affaires et traitent explicitement de la politique de lutte contre la corruption d’EADS dans le document « activités, structure juridique et RSE de 2005 ».)

- **Le volet « Société Civile » est très bien renseigné**, notamment avec la mention de travaux et d’échanges avec la Chambre de Commerce Internationale et le Service Central de Prévention de la Corruption.

- **Le volet « fournisseurs » atteint 100% des informations attendues** grâce notamment à la mention du fait que tous les partenaires engagés par une société du Groupe doivent respecter les règles du Groupe interdisant la corruption et le paiement d’avantages indus.

POINTS FAIBLES :

- **Le volet mention de l’exposition au risque de corruption** selon le « pays d’implantation » ou le « type d’activité » n’est pas du tout renseigné.

- Malgré la mention de la sensibilisation des collaborateurs à la lutte contre la corruption, **EADS ne mentionne pas d’évaluation ou d’éventuels contrôles des managers sur cette question**.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- **La forte progression d’EADS concernant le volet « engagement de l’entreprise »**, est due à la mention de la participation d’EADS à la création d’une plateforme, regroupant le secteur de la « défense de l’aéronautique et de l’espace » au niveau européen, visant à adopter des positions communes sur la lutte contre la corruption.

- **Le volet « Société Civile » progresse du simple au double**, notamment grâce à la mention par EADS d’échanges avec la Chambre de Commerce Internationale et le Service Central de Prévention de la Corruption.
4. ALCATEL ★★ (« Attentifs »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Evaluation globale**

Le reporting d’Alcatel, au 4ème rang du classement général, est relativement fourni et la place première entreprise de son secteur (Technologies qui comprend aussi Cap Gemini et ST Micro.). Malgré tout, le reporting d’Alcatel n’évolue pas réellement entre 2004 et 2005, la progression entre les deux années est essentiellement due à une meilleure description de la fonction du comité d’éthique du groupe.
POINTS FORTS :


- Mention claire et détaillée des formations spécifiques à la lutte contre la corruption mises en place par le groupe (module de formation en ligne, DVD...).

- Mention de la « clause d’éthique » avec les fournisseurs citée dans son intégralité, et qui mentionne clairement la lutte contre la corruption.

POINTS FAIBLES :

- Alcatel ne mentionne pas dans son reporting la manière dont elle évalue son exposition aux risques de corruption selon les « pays d’implantation », « les métiers »...

- Le reporting d’Alcatel ne mentionne pas d’éléments relatifs à l’évaluation des managers concernant leur application de la politique de lutte contre la corruption de l’entreprise.

- Pas de mention de travaux en partenariat ou en consultation avec la société civile concernant la lutte contre la corruption.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

5. EDF ★★ (« Attentifs »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★</td>
<td>★★★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>★</td>
<td>★★★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

POINTS FORTS :
• EDF est précise en ce qui concerne ses engagements dans la lutte contre la corruption. Son « Mémento éthique », disponible sur le site internet du groupe, est détaillé et traite de la corruption et des cadeaux commerciaux sur deux pages entières.

• L’information concernant la manière dont EDF applique sa politique de lutte contre la corruption à ses fournisseurs est bien relayée en 2005. **EDF relate une bonne pratique d’EDF Energy avec la mise en place de clauses de prohibition de la corruption** dans les contrats d’achat en application de l’Ethical Trading Initiative.

POINTS FAIBLES :
• Comme pour la plupart des entreprises du CAC40 analysées, **EDF ne mentionne pas de mesure de l’exposition au risque de corruption** auquel est confrontée l’entreprise.

• **EDF ne mentionne, ni en 2004 ni en 2005, de partenariats ou travaux en collaboration avec la société civile** pour lutter contre la corruption, contrairement à GDF notamment.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :
• L’entreprise fournit plus d’informations sur les thèmes qu’elle traite déjà en 2004, mais les deux thèmes « muets » le demeurent.

• L’information fournie sur **le volet « Organisation interne », encore faible, est mieux renseignée, en 2005.** Ceci notamment grâce à un tableau précisant les actions prises par EDF en termes de lutte contre la corruption relativement à l’application du 10ème principe du Global Compact.
6. FRANCE TELECOM ★★ (« Attentifs »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★★★</td>
<td>★★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td>★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* France Telecom est la seule entreprise du secteur (nomenclature Euronext)

POINTS FORTS :
• Un reporting clair notamment en ce qui concerne l’engagement de l’entreprise dans la lutte contre la corruption. France Télécom, dans sa brochure du « Global Compact », met très bien en relation le 10ème principe du GC et les actions qu’elle a entreprises dans ce sens (3 pages y sont consacrées).

• Mention détaillée de l’information fournie aux collaborateurs concernant la lutte contre la corruption, notamment à travers la charte de déontologie. France Telecom mentionne une formation où la question de la corruption fait l’objet d’une prise en compte particulière.

• Le volet « Fournisseurs » est un des rares à satisfaire complètement le critère sur l’information attendue. En effet, le groupe publie la clause « Ethique et environnement » intégrée à tous les contrats du groupe. Celle-ci exige des fournisseurs qu’ils se conforment aux règles du groupe notamment en ce qui concerne la corruption active et passive.

POINTS FAIBLES :
• Comme pour la plupart des entreprises du CAC40, France Telecom ne mentionne pas, dans son reporting, d’analyse concernant son degré d’exposition au risque de corruption.

• France Telecom ne mentionne pas non plus de travail ou partenariat avec la société civile afin d’établir un programme et/ou des actions de lutte contre la corruption.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :
• Légère amélioration mais pas d’évolutions significatives majeures dans le reporting de France Telecom.
7. LAFAUGE ★★ (« Attentifs »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td>★★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Evaluation globale</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le reporting de Lafarge est **7ème du classement, et troisième du secteur de l’industrie.** Avec une surprise : il s’agit d’une des rares entreprises ayant fourni **moins d’information en 2005 qu’en 2004** concernant sa politique et ses actions de lutte contre la corruption.
POINTS FORTS :

- Inclusion, dans le reporting de Lafarge, d’avis extérieurs sur la qualité des informations, notamment concernant la politique de lutte contre la corruption du groupe (témoignage de Philippe Levêque, président CARE France et Karina Litvack, F&C asset Management).


- Mention tout au long du rapport du partenariat avec Transparency International. Le groupe publie également sur son site internet une « auto évaluation » détaillée de ses engagements en fonction des principes de conduite des affaires de TI.

POINTS FAIBLES :

- L’affichage du programme de lutte contre la corruption comme priorité dans le rapport Développement Durable 2004, ne se retrouve pas dans le reporting 2005.


EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- Evolution à la baisse de l’information fournie par Lafarge qui affiche un reporting moins complet en 2004 qu’en 2005. Le repoting du groupe est moins clair concernant le programme de lutte contre la corruption du groupe (ce qui fait, entre autre, baisser l’évaluation du volet « Organisation interne »).
8. SUEZ ★ (« Incomplets »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
<td>★★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>★</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>★★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>0</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>★★★</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Avec plus d’un tiers de l’information requise fournie, Suez est à la 8ème place du classement des entreprises en 2005. Malgré une baisse de la quantité d’informations par rapport à 2004, essentiellement due au traitement du déploiement de la politique anti-corruption, Suez reste supérieure à la moyenne de son secteur et se classe deuxième des entreprises de « services aux collectivités » derrière EDF.
POINTS FORTS :

- Suez mentionne de façon claire la prise en compte de la thématique de la corruption dans sa charte éthique et publie d’ailleurs à l’attention des commerciaux « le guide éthique de la relation commerciale » qui traite, entre autres, de la corruption et de la politique du groupe concernant les invitations et les cadeaux.

POINTS FAIBLES :

- Bien que les différents volets de l’étude soit quasiment tous abordés, aucun thème n’est véritablement traité en profondeur dans le reporting de Suez.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- Forte baisse de l’information en ce qui concerne le volet « Société Civile ». Contrairement à 2004, Suez ne mentionne pas dans son reporting 2005, de participation à des travaux avec des organismes issus de la société civile pour lutter contre la corruption.

- Suez connaît une légère évolution en ce qui concerne le déploiement de sa politique de lutte contre la corruption en direction de ses fournisseurs. Le groupe demande à ses fournisseurs d’intégrer ses propres exigences éthiques.

- Globalement, les informations sur le déploiement des politiques sont moins nombreuses. Les thèmes sensibilisation/formation des collaborateurs sont moins renseignés et la « société civile » ne fait plus l’objet d’une mention.
9. SOCIETE GENERALE ★ (« Incomplets »)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>0*</td>
<td>0*</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>0</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>★</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>★★</td>
<td>★★</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Evaluation globale</strong></td>
<td>★</td>
<td>★★</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* par le jeu des équivalences (voir page 27), ce sous-total est classé « O », mais la note est proche de * (19% d’information fournie)

1er du secteur « Services Financiers », le reporting de la Société Générale est 8ème du classement général des entreprises avec un peu plus d’un tiers de l’information attendue. L’évolution positive du groupe entre 2004 et 2005 concerne surtout le volet « déploiement de la politique de lutte contre la corruption ». 
POINTS FORTS :

• La Société Générale est la seule entreprise de son secteur à mentionner des travaux en collaboration avec des ONG de lutte contre la corruption dans son reporting.

• La Société Générale a publié un document intitulé «Global Compact, communication de progrès» dans lequel l’entreprise explique clairement les actions qu’elle a mises en place relativement au 10ème principe du GC.

POINTS FAIBLES :

• Comme c’est le cas pour beaucoup d’entreprises du secteur « services financiers », la Société Générale parle plus volontiers de fraude, de lutte contre le blanchiment et contre le financement du terrorisme que de « corruption » à part entière dans son reporting.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

• Le reporting de la Société Générale est quasi stable d’une année sur l’autre, seul le thème collaborateur progresse.

10. BNP PARIBAS ★ (« Incomplets »)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>BNP PARIBAS</th>
<th>« Services financiers» 2005</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>2005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>⭐</td>
<td>⭐⭐⭐⭐⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>0</td>
<td>⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sous total</strong></td>
<td>⭐</td>
<td>⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>0</td>
<td>⭐</td>
<td>⭐⭐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

BNP Paribas fournit environ un tiers des informations attendues en 2005, ce qui la classe en 10ème position et 2ème de son secteur juste derrière la Société Générale qui est quasiment au même niveau. Son reporting est également au dessus des moyennes de son secteur (27,2%) et du CAC 40 (24,9%).
POINTS FORTS :

• L’information sur le thème « organisation interne » de BNP Paribas a nettement évolué en 2005. Ce thème a été valorisé notamment par le fait que BNP Paribas détaille l’adoption d’outils informatisés de lutte contre la corruption.

POINTS FAIBLES :

• Comme c’est le cas pour beaucoup d’entreprises du secteur « services financiers », BNP Paribas fournit plus d’informations sur les « fraude » et la « lutte contre le blanchiment et contre le financement du terrorisme » que sur la « corruption » en tant que telle dans son reporting.

• Dans son reporting 2004 et 2005, BNP Paribas ne mentionne pas les actions qu’elle entreprend/pourrait entreprendre en direction de ses fournisseurs et de la société civile et axe plutôt son reporting sur les actions en direction des collaborateurs.
### Analyse sectorielle

#### Classification par secteurs

Pour l’analyse par secteurs, la classification de la bourse européenne Euronext, "Industry Classification Benchmark" proposée par FTSE Group et Dow Jones Indexes, a été retenue. Cette nouvelle nomenclature sectorielle comprend 10 secteurs, et s’applique à l’ensemble des sociétés cotées sur les marchés d’Euronext à Amsterdam, Bruxelles, Lisbonne et Paris.

La classification sectorielle des entreprises du CAC 40 est la suivante :

<table>
<thead>
<tr>
<th>N°</th>
<th>SECTEUR</th>
<th>ENTREPRISES</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0001</td>
<td>Pétrole et Gaz</td>
<td>TOTAL</td>
</tr>
<tr>
<td>1000</td>
<td>Matériaux de Base</td>
<td>AIR LIQUIDE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ARCELOR</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>Industries</td>
<td>BOUYGUES</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EADS</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LAFARGE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ST GOBAIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SCHNEIDER</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>THALES</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>VINCI</td>
</tr>
<tr>
<td>3000</td>
<td>Biens de consommation</td>
<td>DANONE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LVMH</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>MICHELIN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>PEUGEOT</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RENAULT</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>THOMSON</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>PERNOD RICARD</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>L’OREAL</td>
</tr>
<tr>
<td>4000</td>
<td>Santé</td>
<td>ESSILOR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SANOFI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SYNTHELABO</td>
</tr>
<tr>
<td>5000</td>
<td>Services aux consommateurs</td>
<td>ACCOR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>CARREFOUR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>LAGARDERE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>PPR</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>PUBLICIS</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>VIVENDI</td>
</tr>
<tr>
<td>6000</td>
<td>Télécommunications</td>
<td>FRANCE TELECOM</td>
</tr>
<tr>
<td>7000</td>
<td>Services aux collectivités</td>
<td>GDF</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SUEZ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>VEOLIA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EDF</td>
</tr>
<tr>
<td>8000</td>
<td>Sociétés financières</td>
<td>AGF</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>AXA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>BNP PARIBAS</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>CREDIT AGRICOLE</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>DEXIA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SOCIETE GENERALE</td>
</tr>
<tr>
<td>9000</td>
<td>Technologies</td>
<td>ALCATEL</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>CAP GEMINI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ST MICRO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Transparence en matière de lutte anti-corruption – Etude Novethic / SCPC – Septembre 2006*
Comparaison intersectorielle

Malgré un nombre d’entreprises inégal selon les secteurs d’activités, on remarque que la quantité et la qualité de l’information varient fortement d’un secteur à l’autre. Ceci pourrait s’expliquer par les différents degrés d’expositions au risque de corruption qui varient évidemment selon le métier, le secteur et les zones d’implantation de l’entreprise. Les secteurs touchant des pays sensibles ou dont les contrats atteignent des montants très importants sont globalement plus détaillés dans leur reporting corruption.

Tous les secteurs, hormis « Technologies » qui restent à peu près stable, progressent dans la prise en compte de l’enjeu corruption dans le reporting entre 2004 et 2005. Mais seuls 3 secteurs dépassent un tiers de l’information attendue, ce qui demeure faible. 4 secteurs ne dépassent même pas 20% de l’information attendue.

Il est clair que le thème de la corruption, sujet plus « sensible » et moins « valorisant » que d’autres, n’est pas le thème prioritaire du reporting RSE des entreprises.
Un « gap » net sépare le secteur leader du second, du en fait au bon reporting de Total, par ailleurs entreprise unique de son secteur.
1. PETROLE ET GAZ (Moyenne du secteur : 72% d’information)

L’analyse de ce secteur n’est pas significative car il ne comprend qu’une seule entreprise : Total (première du classement général des entreprises du CAC 40 en 2005 avec 72,2%). Comme cela a été mis en évidence dans plusieurs études (voir introduction), la thématique « lutte contre la corruption » apparaît comme un véritable enjeu du reporting des entreprises extractives et d’hydrocarbures.
2. TELECOMMUNICATONS (Moyenne du secteur : 44%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>Télécommunications</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>2005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>67%</td>
<td>67%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>10%</td>
<td>20%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td>19%</td>
<td>23%</td>
<td><strong>17%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>56%</td>
<td>67%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td>57%</td>
<td>64%</td>
<td><strong>21%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>39%</td>
<td>44%</td>
<td><strong>19%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’analyse du secteur « Télécommunications » n’est pas plus significative, car constituée du seul France Télécom. Cependant, 2ème secteur sur les 10, le métier Télécommunications apparaît comme très soucieux d’informer sur le thème. France Télécom se trouve également en cohérence avec son reporting RSE globalement avancé.
3. SERVICES AUX COLLECTIVITES (Moyenne du secteur : 35%)

Le secteur « Services aux collectivités » en 3ème position confirme que les secteurs les plus exposés ont un reporting « corruption » plus développé : 35% d’information contre 25% pour le CAC40. EDF est leader du secteur.
POINTS FORTS :
• Secteur relativement homogène. Les 4 entreprises du secteur se situent toutes entre 25% et 50% d'information fournie et, de ce fait, sont au dessus de la moyenne 2005 du CAC 40.

• 3 entreprises sur les 4 progressent entre 2004 et 2005. L'engagement des entreprises est le thème le mieux renseigné avec 67% d'information fournie.

• Il s’agit du seul secteur où toutes les entreprises mentionnent de manière très complète l’enjeu « corruption » dans les codes, chartes ou règlements internes...

POINTS FAIBLES :
• Les thèmes « société civile » et « mention de l’exposition au risque de corruption » sont les moins bien traités dans le reporting des entreprises du secteur avec moins de 20% d’information fournie en moyenne.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :
• Forte progression des informations sur l’organisation interne

• Forte progression des informations sur le travail avec les fournisseurs

• Curieuse baisse de l’information fournie concernant la société civile
4. TECHNOLOGIES (Moyenne du secteur : 32%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>Technologies</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>2005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>56%</td>
<td>58%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>23%</td>
<td>30%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>13%</td>
<td>20%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td>27%</td>
<td>33%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>41%</td>
<td>33%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>50%</td>
<td>50%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>8%</td>
<td>0%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td>38%</td>
<td>32%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>33%</td>
<td>32%</td>
<td>19%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**POINTS FORTS :**
- L'engagement des entreprises est ici encore le thème le mieux renseigné avec 58% d'information fournie. Ceci est notamment dû à des mentions très claires concernant la lutte contre la corruption dans les chartes et codes de bonne conduite.
POINTS FAIBLES :

- Secteur très hétérogène. Alcatel reporte plutôt bien sur le thème de la corruption quand Cap Gemini l’évoque à peine.


EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- Il est important de préciser que le secteur « technologies » comptait 3 entreprises en 2004 (Alcatel, Cap Gemini, ST Micro) mais que pour des raisons de date limite le reporting de ST Micro n’a pas été pris en compte dans le classement de 2005.
5. INDUSTRIES (Moyenne du secteur : 29%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>Industries</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>2005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>33%</td>
<td>50%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>24%</td>
<td>23%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>17%</td>
<td>20%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Approche globale &amp; engagements</strong></td>
<td><strong>24%</strong></td>
<td><strong>28%</strong></td>
<td><strong>17%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>24%</td>
<td>25%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>36%</td>
<td>36%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>14%</td>
<td>36%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Déploiement d’une politique</strong></td>
<td><strong>25%</strong></td>
<td><strong>29%</strong></td>
<td><strong>21%</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>24%</td>
<td>29%</td>
<td>19%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

![Graphique de polygone de performance](image)
POINTS FORTS :

- 3 des entreprises de ce secteur se classent dans le « top 10 » du classement général (EADS, Lafarge, Thalès)

- Il s’agit d’un des secteurs qui fournit le plus d’information concernant l’exposition au risque en termes de corruption. Ce thème est généralement très peu pris en compte dans le reporting des entreprises.

POINTS FAIBLES :

- Secteur très hétérogène : 3 entreprises sont au dessus de 50% d’information et 4 entreprises en dessous de 20% d’information requise.
6. SOCIETES FINANCIERES (Moyenne du secteur : 27%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociétés financières</th>
<th>Engagement de l’entreprise</th>
<th>Organisation interne</th>
<th>Mention de l’exposition au risque</th>
<th>Approche globale &amp; engagements</th>
<th>Collaborateurs</th>
<th>Fournisseurs</th>
<th>Société civile</th>
<th>Déploiement d’une politique</th>
<th>Evaluation globale</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AGF</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AXA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BNP PARIBAS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DEXIA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SOCIETE GENERALE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CREDIT AGRICOLE</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le secteur « services financiers » a évolué de manière positive entre 2004 et 2005. En dessous de la moyenne du CAC 40 en 2004 avec 18,2%, il le dépasse et atteint 27,2% en 2005.
POINTS FORTS :
• 3 des 6 entreprises du secteur ont commencé à évoquer l’exposition au risque dans leur reporting mais de manière très peu détaillée.

• 4 entreprises sur 6 augmentent l’information fournie dans leur reporting entre 2004 et 2005. L’information fournie sur l’engagement des entreprises, comme c’est le cas pour beaucoup de secteurs, a augmenté (39% en 2005) et est le thème le mieux renseigné.

• Les entreprises de ce secteur reportent généralement bien sur le rôle de leur comité d’éthique, ou de conformité en ce qui concerne la lutte contre la corruption.

POINTS FAIBLES :
• Les entreprises du secteur des « services financiers » ont tendance à rapporter de manière plus significative sur la fraude, le blanchiment d’argent et la lutte contre le financement du terrorisme, que sur la corruption en elle même. La corruption ne fait que rarement l’objet d’un chapitre à part entière. Le reporting ne retrace pas clairement les politiques et actions prises dans ce sens.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :
• Tous les sous-thèmes du secteur « Sociétés Financières » ont progressé, seul l’aspect « Société Civile » est resté stable. L’évolution la plus importante se situe au niveau du thème « Organisation Interne » qui passe de 15% d’information fournie à 30 %.
7. SERVICES AUX CONSOMMATEURS (Moyenne du secteur : 16%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Services aux consommateurs</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>22% 25%</td>
<td>38% 46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>7% 13%</td>
<td>14% 23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>10% 0%</td>
<td>8% 10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td>12% 11%</td>
<td>= 17% 24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>20% 29%</td>
<td>23% 29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>8% 13%</td>
<td>23% 27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>8% 0%</td>
<td>11% 12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td>16% 21%</td>
<td>21% 26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>14% 16%</td>
<td>19% 25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

![Diagramme de radar](image)
POINTS FORTS :


POINTS FAIBLES :

- Aucun thème de l’étude n’atteint le tiers d’informations requises pour ce secteur, peu dynamique en termes de \textit{reporting} sur le sujet de la lutte contre la corruption.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- Pas d’évolutions significatives entre 2004 et 2005.
- Deux entreprises, Publicis et Vivendi, n’ont pas été prises en compte dans le classement de 2005 en raison des délais de disponibilité des rapports.
8. BIENS DE CONSOMMATION (Moyenne du secteur : 14%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>Biens de Consommation</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>2005</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>27%</td>
<td>39%</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>6%</td>
<td>10%</td>
<td>14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>4%</td>
<td>0%</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td>10%</td>
<td>13%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>6%</td>
<td>20%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>13%</td>
<td>0%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>9%</td>
<td>13%</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td>8%</td>
<td>15%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>9%</td>
<td>14%</td>
<td>19%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

POINTS FORTS :

- Si le volet « Approche et Engagement » progresse peu, le thème évolue de manière positive passant de 27% à 39% en 2005. Ceci est notamment dû à la mention de la lutte contre la corruption dans un nombre croissant de chartes, ou codes de conduite....
POINTS FAIBLES :

• Le secteur « Biens de consommation » se situe en dessous de la moyenne du CAC 40 avec 13,9% d’information fournie en 2005. Il n’y a pas, dans ce secteur, d’entreprises dépassant le tiers de l’information requise.

• Seul 2 entreprises sur les 6 (pour 2005), ont évolué de manière positive en 2005. 3 entreprises affichent une baisse des informations fournies (Michelin, Peugeot et Renault) et 1 reste stable avec un score très faible (LVMH), inférieur à 5%.

EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

• Les deux grands volets de l’évaluation progressent un peu, mais ils partent de très bas.

• Il est important de préciser que le classement 2005 ne tient pas compte de deux entreprises : Pernod Ricard et l’Oréal (rapports non disponibles à la date de clôture de l’évaluation). Or, elles affichaient des résultats plutôt très faibles en 2004. L’évolution positive du secteur en 2005 est en grande partie due au retrait de ces deux entreprises.
9. SANTE (Moyenne du secteur : 11%)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>42%</td>
<td>42%</td>
<td>38%</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>0%</td>
<td>5%</td>
<td>14%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>8%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Approche globale &amp; engagements</td>
<td>10%</td>
<td>12%</td>
<td>17%</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>11%</td>
<td>17%</td>
<td>23%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>23%</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>11%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Déploiement d’une politique</td>
<td>7%</td>
<td>11%</td>
<td>21%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>9%</td>
<td>11%</td>
<td>19%</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**POINTS FORTS :**

- Si les deux volets de l’évaluation dépassent à peine 10% d’information, le thème « engagement » atteint pour ce secteur 42 % soit presque le niveau du CAC40. Essilor et Sanofi améliorent visiblement leur démarche par la mention d’engagements.

**POINTS FAIBLES :**

**EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :**

- Ce secteur ne connaît pas d’évolutions majeures entre 2004 et 2005. Seule une des deux entreprises voit son reporting évoluer d’environ 5%. L’autre entreprise reste stable avec un taux d’information très bas de 3,7%.
### 10. MATERIAUX DE BASE (Moyenne du secteur : 8%)

| AIR LIQUIDE | 0 |
| ARCELOR | 0 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thèmes du « reporting CORRUPTION »</th>
<th>Matériaux de Base</th>
<th>Moyenne CAC 40 2004</th>
<th>Moyenne CAC 40 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engagement de l’entreprise</td>
<td>25% 25%</td>
<td>38%</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisation interne</td>
<td>0% 5%</td>
<td>14%</td>
<td>23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Mention de l’exposition au risque</td>
<td>0% 0%</td>
<td>8%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Approche globale &amp; engagements</em></td>
<td>6% 8%</td>
<td>17%</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Collaborateurs</td>
<td>0% 6%</td>
<td>23%</td>
<td>29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fournisseurs</td>
<td>25% 25%</td>
<td>23%</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Société civile</td>
<td>0% 0%</td>
<td>11%</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td><em>Déploiement d’une politique</em></td>
<td>5% 9%</td>
<td>21%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evaluation globale</td>
<td>6% 8%</td>
<td>19%</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**POINTS FAIBLES :**

- Il s’agit du secteur qui affiche les résultats les moins bons avec seulement 8,3% d’information fournie en moyenne.
- Les deux entreprises constituant ce secteur ne traite pas ou de manière relativement superficielle le thème de la corruption dans leurs reporting.
EVOLUTIONS CLES 2004-2005 :

- Ce secteur n’a pas connu de réelles évolutions entre 2004 et 2005. Apparemment les entreprises qui constituent ce secteur ne considèrent pas la corruption comme un sujet prioritaire à aborder dans leur reporting.
Panorama des bonnes pratiques de reporting « corruption »

L’inventaire ci-après, présente des bonnes pratiques des entreprises du CAC40 ainsi que des bonnes pratiques étrangères et, est organisé dans l’ordre de la grille d’évaluation Novethic, soit 15 critères regroupés en 6 domaines :

- L’engagement de l’entreprise
- L’organisation interne
- La mention de l’exposition au risque
- Les collaborateurs
- Les fournisseurs
- La société civile

- Critère 1 : Evocation du respect du 10ème principe du Global Compact concernant les actions de lutte contre la corruption de l’entreprise

FRANCE TELECOM : Traitement du 10ème principe dans un document dédié au Global Compact

chacun, au sein du Groupe, qualités que soient son activité et ses responsabilités.

- Ainsi appartient-il à chacun, tout spécialement aux dirigeant du Groupe et des entités qui le composent, de respecter et promouvoir ces valeurs et de les mettre en œuvre des principes. La transparence caractérisée de ces valeurs et principes, contrairement aux intérêts du Groupe, peut entraîner des sanctions professionnelles définies par le règlement interne de la société d'appartenance du collaborateur concerné.

- Cette Charte ne se substitue pas aux lois et règlements applicables dans les pays où le Groupe opère, au sein de l'Union européenne et au niveau international ou aux accords et engagements existants. Elle vise au contraire à en promouvoir le respect et à en assurer une application loyale et efficace.

- Le groupe France Télécom a l'ambition permanente d'offrir tous les services de communication, partout, quel que soit le mode d'accès et grâce à l'interconnectivité.

- Opérateur global de communication, il vise à satisfaire les attentes présentes et à venir de ses clients et plus largement de l'ensemble des parties prenantes, actionnaires, collaborateurs, fournisseurs, partenaires privés et publics. Sa recherche de l'excellence et de la performance repose sur l'innovation et la qualité des technologies comme des services.

- Le Groupe place au cœur de son mode de gouvernance la responsabilité et l'intégrité, l'ouverture au dialogue et la sincérité, le partage de l'intelligence et l'esprit de partenariat et d'initiative.

Proposer un référentiel éthique

En 2004, les principes d'action et de comportement de la Charte de déontologie ont permis à France Télécom de structurer sa réflexion pour définir une politique pour le Groupe en matière de responsabilité d'entreprise.

Cette charte a été élaborée par les différentes composantes de l'entreprise. A partir de l'analyse de leurs risques éthiques, nos entités peuvent mieux intégrer la spécificité des attentes de leurs parties prenantes impliquées dans des territoires dont les caractéristiques économiques, sociales et culturelles sont particulières. Cette analyse fait référence notamment à la gestion des risques de corruption liés au contexte local.

C'est ainsi qu'Éric Zemmour et Aymeric Chهrrel, qui oriente la Charte de déontologie, ont développé un « Code of ethical business conduct ». C'est également à partir de ce référentiel que France Télécom a défini un cadre de son démarche éthique à travers de hauts principes d'action sur des sujets tels que : la conduite des affaires, la relation fournisseur, la gestion des environnements environnementaux, de santé et de sécurité, les comportements que ses salariés doivent tenir dans l'esprit des principes de la Charte de déontologie du Groupe, etc. Le Groupe TP, selon cette même logique de pertinence par rapport à ses métiers, ses activités et ses parties prenantes, a adapté son Code d'éthique que chaque salarié signait depuis mars 2001 à la Charte de déontologie du Groupe. Une campagne de communication interne a accompagné cette évolution. Le document dédié avec forum de discussion a été mis en place. D'autres filiales, comme Mauritius Telecom ont adopté la Charte de France Télécom, en prenant également en compte les spécificités établies par les gouvernements locaux, en matière de corruption notamment.

Faire connaître et reconnaître des principes et des valeurs


À la fin de l'année 2004, la mise en œuvre du dispositif d'alerte prévu par la Charte de déontologie et les dispositions de la loi Sarbanes-Oxley a été validée par le Comité d'audit et en accord avec le Conseil d'administration de France Télécom. Le dispositif est en place depuis janvier 2002 et tout collaborateur qui a connaissance d'infractions ou de fraude à la possibilité de les signaler. Une procédure a été définie, afin d'assurer un traitement de ces alertes d'une façon indépendante et garantissant la protection des collaborateurs.

En 2005, les actions de sensibilisation et de formation engagées en 2004 pour une bonne prise en compte de nos risques éthiques sont en cours de généralisation au sein du Groupe pour permettre, à tous les niveaux de l'entreprise, de participe à l'ensemble de nos parties prenantes, nous pouvons mieux répondre de nos responsabilités :

- Dans le cadre de l'Université du Groupe, des modules particuliers sur la responsabilité d'entreprise sont proposés aux Entrepreneurs, principaux dirigeants au sein de France Télécom ;
- Tous les managers du Groupe sont invités périodiquement à identifier et analyser dans le cadre de leur Comité de direction leurs propres risques éthiques ;
- Tous les modules de formation et de professionnalisation des différentes entités intègrent une sensibilisation aux engagements de la Charte de déontologie et aux règles de gouvernance. La question de la corruption fait l'objet d'une prise en compte particulière ;
- Via l'Université des acteurs, mise en place en 2004, les acheteurs disposent d'une formation dédiée au respect des principes d'action et de comportement de déontologie à observer dans le cadre d'une relation partenariale avec les fournisseurs. Chaque accord de niveau Groupe négocié depuis 2004 avec un fournisseur inscrit un article Éthique & Environnement, rappelant que : « le fournisseur s'engage à se perfectionner et à exiger de ses sous-traitants ou de toute personne sous son contrôle, de se soumettre à toutes les règles nationales, europeennes et internationales relatives aux normes éthiques et aux comportements responsables, comprenant de manière non exhaustive, celles traitant des droits de l'homme, de la protection de l'environnement, du développement durable et de la corruption active ou passive. »
- Enfin, les salariés du Groupe via l'intranet de France Télécom et ces dossiers pourront dès lors partager des informations pédagogiques sur l'éthique de l'entreprise et sur les risques de corruption.


France Telecom, brochure « France Telecom, acteur du Global Compact », p 48 à 53, site internet
**ALCATEL : tableau récapitulatif des actions prises en fonction du Global Compact**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lutte contre la corruption</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10. Lutte contre toute forme de corruption, y compris l’extorsion de fonds et les pots-de-vin</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Les actions d’Alcatel**

- Des sessions de formation à la lutte contre la corruption sont organisées à l’attention des équipes de vente dans chaque région du monde où le Groupe est implanté.
- Des formations relatives au code de bonne conduite et à la lutte contre la corruption sont disponibles sur l’intranet et ont été largement communiquées au sein du Groupe.
- À l'occasion de la nomination du directeur de la conformité et de la déontologie, un DVD destiné à tous les agents d’Alcatel et consultants a été réalisé. Il met l’accent sur l’engagement d’Alcatel dans le développement durable, en particulier sa volonté constante de lutter contre toute forme de corruption.

**Code de bonne conduite**
- Articles 3, 4 et 6
- Charte achats et développement durable

Alcatel, rapport Développement Durable 2005, page 45

**EDF : actions au regard du Pacte Mondial**

<table>
<thead>
<tr>
<th>10 Lutte contre toutes les formes de corruption</th>
</tr>
</thead>
</table>

- EDF S.A : fonctionnement en 2005 du dispositif d’alerte éthique incluant le respect de la valeur intégrité.

EDF, rapport annuel 2005, page 297

**Quelques exemples de Bonnes Pratiques étrangères**

**TITAN CEMENT : Participation à la mise en place du 10ème principe du Global Compact**

- Titan actively participated in the United Nations’ consultation process and welcomed the addition of a tenth principle (against corruption) to the existing nine ones (on human rights, labor rights and protection of the environment) of the Global Compact Initiative.
- 10th Principle: “Business should work against corruption in all its forms, including extortion and bribery.”

Critère 2 : Mention d’Engagements sectoriels, de branches, de syndicats professionnels pour lutter contre la corruption

TOTAL : Entretien avec Jacques de Boisséson, Directeur des Relations internationales, représentant Total au sein du comité de pilotage de l’Initiative de Transparence des Entreprises Extractives (EITI)


Comment une entreprise comme Total peut-elle aider un État à s’engager dans une démarche de transparence, sans transgresser le principe de souveraineté que vous évoquez ? Tout d’abord en faisant savoir que nous sommes prêts à aider les États hôtes qui nous solliciteraient pour avancer dans l’EITI. Nous avons la légitimité et les compétences requises pour proposer notre aide lors des différentes phases du processus de déclaration. Enfin, nous pouvons accompagner nos interlocuteurs dans leur démarche de dialogue avec les organisations représentatives de la société civile et par là même les aider à se conformer à l’une des cinq règles de l’EITI.

Total, rapport Sociétal et Environnemental 2004, page 58 et 59
EADS : Regroupement du secteur de l’aéronautique, de l’espace et de la défense pour créer une plateforme travaillant des normes communes d’intégrité

EADS a également noué des contacts réguliers avec des organismes internationaux tels que l’OCDE, la Chambre de Commerce Internationale (« CCI ») et l’Union européenne (« GRECO »), ainsi qu’avec des sociétés du secteur afin de définir et de promouvoir des normes communes d’intégrité dans le secteur de l’aéronautique, de l’espace et de la défense. Dans cette optique, EADS entretient un dialogue avec la European Aerospace & Defence Industries Association of Europe (« ASD ») et ses membres, dont le CIDEF, le Groupement des Industries Françaises Aéronautiques et Spatiales (« GIFAS ») en France, le BDI en Allemagne, l’AFARMADA en Espagne ou la Society of British Aerospace Companies (« SBAC ») au Royaume-Uni, ainsi qu’avec des sociétés européennes de premier plan dans le secteur de l’aéronautique, de l’espace et de la défense, pour créer une plateforme visant à définir des normes rigoureuses, échanger les meilleures pratiques, promouvoir les programmes de formation et de conformité et, de manière plus générale, faire valoir des positions communes au niveau européen par les entreprises du secteur sur les questions d’éthique et de lutte contre la corruption.

EADS, rapport d’activité, structure juridique et responsabilité sociale 2005, page 68

THALES : Engagement dans la Defence Industry Initiative

LES ENGAGEMENT VOLONTARISTES DE THALES

2003 : signature de la Convention de partenariat avec le Service Central de Prévention de la Corruption (SCPC)
Septembre 2003 : adhésion au Pacte mondial des Nations Unies

(...)

Thalès, Thalès et la responsabilité d’entreprise 2005, page 7
**SHELL : implication dans l’EITI**

We encourage and support host governments’ efforts to use energy revenues wisely. We enforce our policy of zero tolerance of bribes and facilitation payments, and we continue to support the EITI. Endorsed by G8 leaders in 2005, the EITI encourages energy and mining companies to publish their payments to governments. In 2005, we supported EITI programmes in Azerbaijan, Cameroon, Gabon and Kazakhstan and again reported payments to the Nigerian government (page 26).

Shell, sustainability report 2005, page 22

**Critère 3 : Mention de l’enjeu « corruption » dans les codes, chartes, règlements, listes des valeurs internes de l’entreprise**

**SUEZ : Présentation des chartes et code du groupe traitant de la lutte contre la corruption**

Egalement conduit en 2004, le travail des délégués a permis de mettre en place une procédure de signalement d’éventuelles manipulations dans la ligne financière des sociétés du Groupe, comprenant la mise à disposition d’une boîte e-mail pour les salariés et toute personne externe (ethic@suez.com).

Sur le plan commercial, le Groupe a publié en 2002 le “Guide de la relation commerciale” dont les principes et les procédures ont progressivement été mis en œuvre avec succès au niveau des entités opérationnelles. Certaines filiales de SUEZ émanent déjà depuis des années une politique active de prévention de la corruption dans les phases commerciales où les risques sont les plus élevés.

À titre d’exemple, SUEZ a établi un ensemble de procédures pour la sélection des intermédiaires commerciaux chargés de négocier des contrats à l’international avec des autorités publiques ou de financer la pénétration du Groupe sur un nouveau marché.

**Un processus de progrès permanent**

Depuis sa création, SUEZ se donne les moyens de rendre opérationnels ses engagements éthiques dans ses différents métiers et dans ses relations avec l’ensemble de ses parties prenantes. Ses chartes, codes de conduite et autres outils de management, dont le Groupe s’est doté, contribuent à développer une culture de l’éthique et des bonnes pratiques dans les actes de la vie professionnelle. Ils ont vocation à être adaptés et complétés selon les contextes de leur application, les spécificités des métiers ou les évolutions législatives et réglementaires. La démarche éthique de SUEZ est une démarche concertée dynamique, qui s’intègre dans un processus d’amélioration continue de ses pratiques et qui tend vers une plus grande implication de ses partenaires.

Suez, rapport d’Activité et Développement Durable 2004, page 23
B. LES CADEAUX OFFERTS

Lorsque des collaborateurs des sociétés du Groupe sont amenés à offrir des cadeaux, ceux-ci restent également raisonnables de manière à ne jamais faire douter de l’honnêteté, l’indépendance et l’objectivité des donateurs et des bénéficiaires.

Les cadeaux sont normalement offerts au nom de la société. C’est le cas, en particulier, en Europe. Ils peuvent cependant être offerts par le collaborateur en son nom propre si la culture du bénéficiaire le justifie. Dans tous les cas, il convient d’être très attentif aux usages et règles internes de l’organisation à laquelle appartient le bénéficiaire, car elles sont parfois très rigoureuses et leur non-respect peut mettre le donateur comme le bénéficiaire dans une situation susceptible d’entraîner des sanctions.

Un cadeau ne peut jamais consister en un don de prestations commerciales de l’entreprise, ni en une mise à disposition gratuite de son personnel ou d’une personne étrangère à l’entreprise. Toute prestation, même minime, doit être facturée au prix du marché ; le contraire pourrait apparaître, dans certaines circonstances et selon certaines réglementations, comme une tentative de corruption ou un abus de bien social.

La valeur du cadeau dépend des circonstances et de l’interlocuteur ; en Occident, sa fréquence est souvent annuelle, quand il n’est pas lié à une circonstance exceptionnelle. La passation d’un marché ne peut pas être considérée comme une telle circonstance, elle ne doit être liée à aucune sorte de cadeau.

Les collaborateurs des sociétés du Groupe peuvent avoir l’occasion de recevoir des clients. Ces réceptions peuvent revêtir diverses formes : restaurant, spectacle, événements sportifs, congrès, visites techniques... Comme pour les cadeaux, les frais encourus pour ces réceptions dépendent des circonstances et des personnes reçues, mais doivent rester raisonnables, licites et transparents.
**AXA : Illustration par des FAQ des pratiques interdites au sein d’AXA**

10. Une banque avec laquelle la société dans laquelle je travaille a des relations commerciales importantes m’a invité, avec ma famille, à passer un week-end dans une station de ski, tous frais payés. Suis-je autorisé à accepter cette invitation ?

**Réponse :** La Section 2.5 du Code de Déontologie Professionnelle du Groupe reconnait que les cadeaux d’affaires et les divertissements destinés à montrer de la bonne volonté et à nouer de solides relations de travail peuvent être appropriés sous réserve qu’il ne s’agisse pas de tentatives « d’acheter » des traitements de faveur et qu’ils ne fassent pas naître de doutes sur la capacité du Collaborateur d’AXA à porter un jugement indépendant, objectif et juste dans le meilleur intérêt d’AXA. Ce type d’offre d’un partenaire commercial, qui semble dépasser le simple geste symbolique d’un fournisseur de services, peut être une tentative d’obtenir de vous un traitement de faveur et doit être discuté avec votre supérieur hiérarchique et/ou le Département des Ressources Humaines, Juridique ou de Déontologie avant d’accepter toutes offres de cadeaux d’affaires ou de divertissement. Il est important de tenir compte du fait que des règles spécifiques s’appliquent dans ce domaine aux Collaborateurs d’AXA faisant partie des Départements Achats des sociétés du Groupe AXA. Ces règles sont exposées dans la section 2.6 du Code de Déontologie Professionnelle du Groupe et doivent être consultées par tous les Collaborateurs d’AXA impliqués dans des processus d’achats avant d’accepter une invitation de ce genre.

Axa, Code de déontologie, page 12

**AGF : Conduite à suivre concernant l’offre ou la réception de cadeaux**

### 4 - Cadeaux, avantages à des tiers

Tout présent direct ou indirect offert par un collaborateur à des autorités publiques est prohibé quel qu’en soit l’objet.

Tout présent à des tiers, doit rester exceptionnel et dans les limites des pratiques notablement admises dans la profession, notamment quant à sa valeur, qui doit rester faible, et ce tant pour les contacts en France qu’à l’étranger ou, en tout état de cause, la réglementation locale doit être respectée. En outre, les présents accordés dans ces limites doivent l’être dans des circonstances telles qu’elles ne pourraient être considérées comme créant un lien de compromission, de trafic d’influence ou de corruption.

En cas de doute, l’accord de la société est requis.

AGF, Code de déontologie, page 1 et 2, site internet

### 5 - Cadeaux, avantages de la part des tiers

Les collaborateurs de la société ne doivent demander ni accepter, au titre de l’exercice de leur contrat de travail, aucun présent ou avantage de quelque nature qu’il soit, pour eux-mêmes ou leur entourage, qui dépasserait les limites des pratiques notablement admises dans la profession, notamment quant à leur valeur qui doit rester faible. En outre, les présents accordés dans ces limites doivent l’être dans des circonstances telles qu’elles ne pourraient être considérées comme créant un lien de compromission, de trafic d’influence ou de corruption.

En cas de doute, l’accord de la société est requis.

AGF, Code de déontologie, page 1 et 2, site internet
EDF : sensibilisation à travers des questionnements qui aident les collaborateurs à savoir si leurs pratiques sont légales ou assimilées à des « pratiques de corruption »

Quels que soient les intérêts commerciaux ou financiers en jeu, le Groupe s’engage à veiller à ce que ses ressources et ses biens ne soient pas utilisés à des fins de corruption. Il entend appliquer les dispositions prévues par la convention de l’OCDE de lutte contre la corruption d’agents publics étrangers.

Tout salarié du Groupe qui s’efforce d’amener un tiers à contracter avec une entité du Groupe ne doit pas avoir recours à des actes de corruption active ou passive.

Tout salarié du Groupe s’interdit de solliciter ou d’accepter un avantage quelconque d’un tiers en échange de l’exécution d’un acte entrant dans ses fonctions ou facilité par ses fonctions, ou de l’usage abusif de son influence, réelle ou supposée.

En cas de recours à des intermédiaires, leur rémunération doit être en rapport avec les prestations ou les objectifs stipulés dans le contrat. Leur paiement doit être conforme aux conditions du contrat validé dans le cadre des délégations de pouvoir des branches ou divisions.

En cas de doute sur la conduite à tenir, le salarié pourra prendre conseil auprès de sa hiérarchie ou de l’autorité éthique du Groupe.

Questionnements :

- Est-ce que je tire de l’exercice de mes fonctions une rémunération ou des avantages quelconques octroyés par une personne autre que mon employeur ?
- Me suis-je assuré de l’existence d’un contrôle interne organisé et planifié dans le domaine de l’unité concernée, notamment par l’identification des tâches sensibles ?
- Est-ce que je me suis assuré de la bonne mise en œuvre des règles de comptabilité générale et fiscale afin de repérer toute tentative de pratiques illégales ?
- Le système de contrôle de gestion actuel est-il de nature à découvoyer la corruption et les pratiques corruptrices ?
- Ai-je bien vérifié que nous n’avons pas recours à des contrats secondaires, à des commandes ou à des contrats de conseil afin d’attribuer des paiements à des agents publics, à des salariés de partenaires commerciaux ou encore à leurs proches ou leurs associés commerciaux ?
- Ai-je veillé à ce que la rémunération des mandataires soit idéale et uniquement liée à des services légitimes ?
- Comment est-ce que je me comporte dans mes relations amicales avec des fournisseurs ? Est-ce que je me sens aussi de mes relations d’affaire pour des commandes d’ordre privé ?
- Ai-je bien vérifié que, dans toute opération de mécénat engagée, l’entreprise “ mécène ” n’en tire aucune contrepartie autre que morale et d’image ?
- Ai-je bien vérifié que les dépenses engagées dans toutes actions de parrainage ou sponsoring sont justifiées et sont bien en rapport avec l’avantage qu’en retire l’entreprise, en termes de retombées publicitaires, d’image ?
- Me suis-je bien assuré de l’association du logo de l’entreprise, de son identité visuelle ou de sa marque à la manifestation qu’elle parraine ?
Poser des questions et exprimer ses préoccupations

Parlez, c’est votre devoir

Vous devez signaler tout manquement ou manquement potentiel aux engagements de conformité et d’éthique de BP que vous remarquez, qu’elle vous concerne vous, vos collègues ou d’autres personnes.

De même, vous devez demander conseil si vous n’êtes pas sûr de la conduite à tenir.

Si vous hésitez à parler, posez-vous quelques questions simples :

• Est-ce que la situation qui vous préoccupe est légale ?
• Est-elle conforme au code de conduite de BP ?
• Correspond-elle aux valeurs de groupe de BP ?
• Expose-t-elle BP à des risques inacceptables ?
• Correspond-elle aux engagements que nous avons pris et aux garanties que nous avons données aux autres ?
• Comment cette situation serait-elle considérée par d’autres personnes – votre responsable, vos collègues ou votre famille ?
• Qu’en serait-il si cette situation était rapportée dans les journaux ?
• L’impression qui s’en dégage est-elle positive ?

Il peut sembler plus facile de garder le silence ou de fermer les yeux. Mais notre engagement à l’intégrité signifie que nous ne devons jamais ignorer un problème juridique ou éthique.

Q

Nous sommes partenaire à hauteur de 30% dans une coentreprise de petite taille, mais très rentable. Nous sommes entrés dans la coentreprise pour établir une présence dans un petit pays où nous sommes nouveaux sur le marché. La coentreprise est entièrement gérée par les employés de notre partenaire. Nous avons appris aujourd’hui qu’elle pourrait avoir effectué quelques paiements douteux à un membre éminent du gouvernement afin d’obtenir un gros contrat. J’ai signalé mon inquiétude à l’un de mes collègues, qui m’a répondu que, comme BP n’est qu’un investisseur et ne dispose pas du contrôle opérationnel, je ne devais pas m’inquiéter. A-t-il raison ? Que dois-je faire ?

R

Non, il a tort. Même si BP est un investisseur et un partenaire minoritaire dans la coentreprise, la société ne peut ignorer une mauvaise conduite potentielle, dans le cas présent, une tentative de corruption potentielle. La réputation d’intégrité de BP pourrait être sérieusement entamée si la société ignorait un comportement inadapté de la part de ses partenaires commerciaux. Vous devez immédiatement contacter le service juridique de BP ou appeler OpenTalk. En tant que partenaire minoritaire, nous devons, comme le stipule le code : « nous efforcer d’amener nos associés à adopter des principes similaires ». Mais, si une coentreprise dans laquelle nous sommes impliqués semble enfreindre la loi, BP doit prendre des mesures plus agressives pour protéger sa réputation et pour se protéger elle-même de toute responsabilité juridique en tant que partenaire d’une coentreprise.
BP : consignes à respecter en cas de tentative de corruption

Voici les consignes de base que vous devez respecter en aucun cas :

- Proposer ou effectuer un paiement interdit ou autoriser un tel paiement (en espèces ou autre) à un officiel local ou étranger, ou à une personne ou entité associée.
- Tenter de persuader un officiel local ou étranger de commettre un délit.
- Ignorer ou ne pas communiquer de renseignements sur des paiements illicites.
- Offrir ou recevoir de l’argent (ou un élément de valeur), des cadeaux, des pot-de-vin ou des commissions liés à l’obtention d’un marché ou à l’attribution de contrats.
- Créer une caisse noire secrète, pour quelque objectif que ce soit.
- Intervenir afin de persuader une personne d’entreprendre des actes ou de faciliter une infraction.
- Autoriser un agent ou un représentant de BP à agir de manière suspecte et tromper les yeux.

Règles BP en matière de paiements de facilitation :

BP interdit d’effectuer des paiements de facilitation ou de « graisser la patte » aux représentants gouvernementaux, même si ces paiements ont une valeur nominale.

("Les paiements de facilitation permettent de sécuriser ou d’accélérer les mesures gouvernementales légales de routine, comme la délégation des autorisations ou la mise à disposition des marchandises retenues en douane.

Corruption commerciale

Corrompre des représentants gouvernementaux est une affaire grave, mais corrompre des employés du secteur privé est souvent illégal et va à l’encontre des règles reconnues. Ce comportement est interdit.

Pour plus d’informations sur les lois anti-corruption, contactez le service juridique de BP. Par ailleurs, de manière générale, si vous vous occupez de commerce international, contactez le service juridique de BP afin de vous assurer que vous comprenez les politiques locales ou internationales qui peuvent s’appliquer à vos activités.

Pour obtenir d’autres conseils, consultez les sections "Réalisation et exhaustivité des données, archives, rapports et comptabilité et Blanchiment d’argent" de ce code.

Questions :

Q : J’ai appris que je pouvais solliciter les services d’un consultant pour obtenir toutes les autorisations requises par le gouvernement étranger. Il a demandé un acompte de 40 000 dollars qu’il utilisera pour « faire avancer le processus ». Comme nous ne savons pas précisément qui touchera cet argent, dois-je s’inquiéter?

R : Oui, cette situation doit vous préoccuper. Vous devez savoir où l’argent est versé et à qui il est versé. Par ailleurs, votre société doit s’assurer que cet argent ne servira pas de pot-de-vin. Demandez immédiatement conseil à votre responsable ou au service juridique de BP.

Vous avez peut-être travaillé pour une autre société qui autorise les paiements de facilitation ou vous y connaissez peut-être des collaborateurs. Chez BP, cette pratique est interdite.

BP, code de conduite, page 49
Critère 4 : Mention d'un comité d'éthique / conformité / contrôle interne / des risques traitant de la lutte contre la corruption

DEXIA : rôle détaillé de la fonction Compliance

La fonction Compliance assure notamment :

1) la définition, en matière de compliance, de directives pour les collaborateurs à partir du niveau d'exigence fixé par le Groupe, et par les entités lorsque ces dernières ont des exigences complémentaires du fait de contraintes locales ;
2) la définition de procédures efficaces en vue de la mise en place de la politique d'intégrité du Groupe et des entités respectant les législations et les réglementations en vigueur ainsi que la prise de mesures de contrôle interne adaptées ;
3) l'appréciation de la pertinence des directives internes et des procédures en matière de compliance ainsi que la proposition d'adaptations si nécessaires ;
4) la sensibilisation et la formation permanente des employés, y compris les collaborateurs d'agence et les agents mandataires ;
5) le respect ou l'accomplissement de diverses obligations de communication vis-à-vis de tiers tels que les autorités de marché, les autorités de contrôle, les autorités judiciaires, les organismes ou services spécialisés (CTIF, TRACFIN... etc.) ;
6) l'examen et le suivi relatifs à des infractions aux lois et réglementations et à la déontologie interne tels que conflits d'intérêt, opérations de membres du personnel pour leur propre compte, cadeaux acceptés et reçus, remise de commissions, etc. ;
7) les conseils, le cas échéant la mise en suspens ou le refus, en matière de traitement opérationnel tels que l'exécution d'une transaction ou l'entrée en relation avec certains clients ;
8) les conseils relatifs aux aspects compliance lors du lancement de nouveaux produits ou services et lors de la pénétration de nouveaux marchés ;
9) le suivi des législations respectives et de la réglementation nationale et internationale ainsi que leur interprétation (par exemple des forums de discussion avec les organes de contrôle) ;
10) l'examen des documents internes et externes pertinents en matière de politique et de fonctionnement (par exemple, pour les domaines relatifs à la fonction compliance : les rapports d'audit interne et externe, les procès-verbaux du comité de direction, les informations et remarques des autorités de contrôle) ;

DEXIA, Charte « Compliance » groupe, page 2, site internet

BNP : rôle de la fonction conformité

Le respect des lois et réglementations, la protection des investisseurs et des clients, l'exactitude et l'exhaustivité des informations diffusées par les entreprises sont désormais des priorités pour les régulateurs. Le groupe BNP Paribas est particulièrement attentif à ces sujets ainsi qu'à l'éthique dans les comportements professionnels, la déontologie et la lutte contre le blanchiment d'argent, la corruption et le financement du terrorisme.

La fonction Conformité a la responsabilité de ces domaines au niveau mondial, avec un accès direct et indépendant au Comité exécutif et au Comité de contrôle interne et des risques du Conseil d'administration.

BNP Paribas, rapport annuel 2005, page 177
ALCATEL : Liste des travaux du comité éthique

Le comité s’est réuni quatre fois en 2005. Au cours de ces réunions, il a :
> revu et mis à jour le texte du code de bonne conduite ;
> suivi les développements du dossier Costa Rica (il s’agit d’allégations de corruption de fonctionnaires émises en 2004, qui ont conduit le Groupe à déposer plainte contre deux de ses anciers salariés, et la Securities Exchange Commission américaine à déclencher une enquête, qui est toujours en cours) et le plan d’actions mis en œuvre par la direction générale en ce qui concerne les relations avec les agents et consultants ;
> examiné les rapports de comités d’éthique locaux (États-Unis, Chine, Italie) ;
> débattu de questions soumises par des salariés, principalement sur des thèmes concernant les ressources humaines.

> Critère 5 : Mention d’un plan / programme d’action global concernant la lutte contre la corruption / existence d’un tableau bord / indicateurs de suivi

EADS : Présentation des règles de Commerce International (comprenant la prévention des risques de corruption)-texte sur l’intranet d’EADS

2.1.1.2 Organisation

EADS a mis en œuvre une politique détaillée, intitulée « Foreign Trade Rules » (Règles de Commerce International) qui s’applique à toutes les opérations internationales par les entités du groupe et qui a pour but de prévenir les risques de corruption et les pratiques déloyales dans le commerce international. Cette politique a été publiée dans le Corporate Handbook d’EADS, à la disposition de tous les salariés sur l’intranet de la Société.

Elle implique un contrôle effectif des opérations internationales par la mise en œuvre de diligences préalables concernant les partenaires économiques, de mécanismes d’audit et de reporting réguliers et par l’organisation de sessions de formation approfondie au sein de toutes les Unités Opérationnelles. Enfin, elle définit également les règles en matière de cadeaux et d’invitations.
LAFARGE : Mention d’un plan de lutte contre la corruption dans l’édito du dirigeant

Les efforts faits par le Groupe ces dernières années pour anticiper les risques liés à nos activités, pour élever les standards sociaux de notre industrie ont été récompensés en 2004 : nos résultats sécurité se sont encore améliorés et l’anticipation de la contrainte carbone nous permet d’aborder sereinement l’événement du système européen d’échanges de quotas de CO₂.

Nous ne nous sommes pas arrêtés pour autant dans notre démarche de progrès. Après la formalisation de notre politique concurrence en 2003, nous avons lancé deux nouveaux chantiers en 2004 : le développement d’une politique d’achat responsable et la construction avec Transparency International d’un programme de lutte contre la corruption.

Lafarge, édito de Bernard Kasriel, rapport Développement Durable 2004, page 1

LAFARGE : auto-évaluation avec Transparency International : tableau de concordance entre les actions de Lafarge et les Principes de Conduite des Affaires

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processus de développement</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pleinement conforme aux Principes</td>
</tr>
<tr>
<td>Partiellement conforme ou pas assez explicite</td>
</tr>
<tr>
<td>Non conforme aux Principes.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.1 Une entreprise doit définir un programme qui reflète sa taille, son secteur d’activité, les risques potentiels et le lieu des opérations, et qui présente clairement et de façon raisonnablement détaillée, les valeurs, les politiques et les procédures à utiliser pour empêcher la corruption dans toutes les activités placées sous son contrôle effectif.</td>
<td>Engagement dans les rapports de développement durables 2002 et 2003</td>
<td>Pas encore appliqué mais planifié.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2 Le programme doit être compatible avec toutes les lois sur la lutte contre la corruption dans toutes les juridictions où l’entreprise opère, notamment les lois sur les pratiques commerciales spécifiques.</td>
<td>Pas encore applicable</td>
<td>Pas encore applicable.</td>
</tr>
<tr>
<td>4.3 L’entreprise doit élaborer le programme en concertation avec les employés, les syndicats ou les autres organismes représentant les employés.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.4 L’entreprise doit s’assurer qu’elle a connaissance de toutes les questions importantes pour élaborer efficacement le programme, en consultant les parties intéressées.</td>
<td>Commencé en 2003 et 2004</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Lafarge, auto-évaluation avec Transparency International, page 5
Commentaires sur la section anti-corruption du rapport de développement durable 2004 de Lafarge

1. Pourcentage d'unités opérationnelles dotées de politiques internes de prévention de la corruption

Deux détails importants, selon nous, auraient dû être portés à l'attention du lecteur :
- Ces informations émanent du reporting social interne à Lafarge, dont les résultats n'ont pas été vérifiés. La question exacte réellement posée était : "Avez-vous une politique ou des directives écrites pour l'unité opérationnelle ?"
- Par "politique", Lafarge entend uniquement une déclaration d'intention. Ainsi, une "politique de prévention" peut simplement signifier une déclaration contre la corruption, ce qui, par la suite, ne traduit pas nécessairement par une procédure d'application. L'observateur extérieur doit donc clairement comprendre que le pourcentage d'unités opérationnelles dotées d'une politique de prévention de la corruption, tel qu'il figure dans le rapport de développement durable 2004, correspond au pourcentage d'unités opérationnelles dont les directeurs ont déclaré avoir conscience du risque de corruption, sans avoir nécessairement adopté les procédures adaptées à la prévention et à la réduction de ce risque.

2. Présentation des risques pays

Lafarge a bâti son analyse de risques pays sur la base de l'Indice de Perceptions de Corruption (IPC) 2003 communiqué tous les ans par Transparency International. Pour mieux interpréter les résultats, le lecteur doit comprendre l'utilité et les limites de cet outil. En 2003, l'IPC a classé 133 pays selon le degré de perceptions de corruption chez les fonctionnaires et les hommes politiques. L'IPC repose sur des sondages qui reflètent les opinions et l'expérience des personnes directement confrontées à la corruption. C'est la seule façon de collecter des données comparables. L'IPC est un bon instrument de mesure pour les perceptions de corruption. La fiabilité de cet indice varie selon les pays, c'est pourquoi il précise le nombre de sources utilisées pour chaque pays et le degré de dispersion des réponses obtenues. Plus le nombre de sondages pour un pays est élevé, et plus les valeurs sont proches de ces sondages, plus le score du pays est fiable.

L'IPC fournit une analyse microéconomique des risques pays, et traduit le degré général de corruption dans le secteur public. Il ne donne pas d'informations spécifiques sur les caractéristiques des risques auxquels les unités opérationnelles sont directement exposées en fonction de leur emplacement et de leur activité. C'est pourquoi TI (France) a encouragé Lafarge à mener des analyses détaillées des risques de corruption par activité. Le personnel des unités opérationnelles doit participer à ces analyses par des ateliers de discussion et des interviews individuels, pour décrire les menaces de corruption qu'ils perçoivent dans leur environnement direct.

Conclusion

Nous sommes fiers du rôle de pionnier joué par le Groupe Lafarge dans l'application des Principes de conduite des affaires. Le Groupe a clairement montré sa détermination à contribuer à réduire le fléau de la corruption dans les pays où il opère. La présente étude, commandée par Utopies, l'analyse de l'exposition au risque dans plusieurs unités opérationnelles, la publication du financement des partis politiques et l'objectif de définir un programme spécifique avec l'aide de TI (France) d'ici à 2005 en constituent les premières étapes.
**LAFARGE : Benchmark de l’approche de Lafarge par rapport aux Principes de conduite des affaires de Transparency International**

Ce tableau récapitulatif illustre la conformité de l’approche de Lafarge par rapport aux Principes de conduite des affaires de Transparency International.

- **Processus de développement et leadership** :
  - Objectifs, engagements et politiques
  - Sujets traités
  - Outils d’application

- **Alignment interne** :
  - Reporting

Lafarge, auto-évaluation avec Transparency International, page 2

**ALCATEL : tableau récapitulatif du programme de lutte contre la corruption**

- **LUTTE CONTRE LA CORRUPTION**
  - Code de bonne conduite (paragraphe 3.1.1) :
    - Les représentants et agents commerciaux ne peuvent être sélectionnés et utilisés que s’il s’agit d’entreprises indépendantes, exerçant leurs activités conformément aux lois applicables. Tout contact et accord avec ces représentants et agents doivent être le fait d’agents dont les commissions et engagements sont conformes à celles en vigueur pour des afaires similaires, et liés conformément aux directives du Groupe.
    - Les soldeurs d’Alcatel peuvent offrir des gratifications ou cadeaux d’une valeur conforme aux usages locaux pour services rendus dans le cadre des activités professionnelles habituelles du délégué de ces cadeaux. Il en est de même de l’égard d’un fonctionnaire, mais seulement si un tel acte est conforme aux lois et règles de conduite de l’État ou de la collectivité.

- **Carte actifs et développement durable** :
  - Les sessions de formation à la lutte contre la corruption sont organisées à l’attention des commerciaux dans chaque région du monde où le Groupe est implanté.
  - Des cours en e-learning relatifs au code de bonne conduite sont disponibles sur l’intranet.

Alcatel, rapport Développement Durable 2004, page 13
TALISMAN: acceptance des paiements de facilitation dans certains cas

There are certain types of payments to foreign public officials that are allowed under both the Canadian and U.S. legislation, called "facilitation" or "facilitating" payments. These are small payments or tips requested in the context of having routine administrative actions performed by foreign public officials. Employees should be aware that such payments are permissible only under very limited circumstances. Advice should be sought from a Legal Department Manager with respect to the amount and advisability of making a facilitation payment. Moreover, we must ensure that any such payments are properly recorded in accordance with the Company's accounting procedures.

Additional information regarding Talisman's Anti-Corruption Policy and Guidelines is available to Talisman employees.

Accounting and Recording Procedure for Facilitation Payments

As described in our PBCE, directors, officers, employees and contractors must be aware of, and comply with, all applicable rules, laws and regulations as locally interpreted and administered in all jurisdictions in which it conducts business. These laws include the PBCE, directors, officers, employees and contractors must be aware of, and comply with, all applicable rules, laws and regulations as locally interpreted and administered in all jurisdictions in which it conducts business. These laws include the Corruption of Foreign Public Officials Act (the “CFPOA”), the Foreign Corrupt Practices Act (the “FCPA”) and all other anti-corruption laws that apply to Talisman or its subsidiaries or affiliates around the world.

Both the CFPOA and the FCPA contain comprehensive anti-bribery prohibitions and the FCPA also contains accounting and record-keeping requirements. Facilitation payments, however, are allowed under the FCPA and the CFPOA if they meet certain criteria, including proper accounting and record-keeping. In 2005, we formalized our processes to outline the accounting and record-keeping requirements for facilitation payments.

NOVO NORDISK : mention d’un plan de lutte contre la corruption dans l’édito du dirigeant

As we grow and move into new markets, our people need more concrete directions for putting these guiding principles into action. As a result, we have clarified our internal policies for business ethics, for example regarding conflict of interest, bribery and interaction with suppliers as well as promotion of pharmaceutical products to healthcare professionals, and contracts with marketing consultants and agents. The company is also complying with new requirements for transparency of clinical trial results. Such initiatives will be strengthened and supplemented in the future.

Novo Nordisk, rapport annuel 2005, page 5
NOVO NORDISK: mention détaillée de la politique de lutte contre la corruption du groupe et des actions mises en place

Legal activities have taken place in connection with Novo Nordisk’s contracts or payments. This situation does however underline the difficulty of operating in countries around the world with very different business practices. This presents one dilemma, according to Lars Rebien Sørensen, president and CEO of Novo Nordisk: “We have supplied the Iraqi people with insulin for the last 15 years, and we have traded there for 30 years. If we had opted to withdraw from Iraq, I’m not sure that the Iraqis would have been able to obtain the medicine they needed,” he says.

Putting policy into practice
As a signatory to the United Nations Global Compact, Novo Nordisk is working actively to implement the 10 Global Compact principles into its business and within its sphere of influence. This includes working against all forms of corruption, including extortion and bribery. The new business ethics policy is backed by three procedures:

- Business ethics – dealing with conflict of interest, bribery, facilitation payments, donations and interaction with suppliers
- Promotion of pharmaceutical products – covering interaction with public officials and healthcare professionals
- Novo Nordisk contracts with marketing consultants and agents – concerning legal compliance, contracts and fees for services, deliverables and payments, accounting and documentation etc.

The procedures make clear how Novo Nordisk employees should act to preserve ethical standards. This includes a prohibition on political contributions and limits for entertainment of customers. It also states that employees can never offer anything of value to a public official for the purpose of obtaining an improper benefit for Novo Nordisk.

It is the responsibility of all managers to communicate the new procedures to employees, promote business ethics and lead by example. Therefore, training in the policy and procedures began in January 2005. This includes mandatory e-learning for all managers worldwide.

Moreover, all top management groups in the markets, International Marketing and Strategic Sourcing will run customized workshops prepared by Corporate Legal during 2006 discussing business ethics within their area in detail.

In addition to the training, advice in specific situations is available to employees through the Corporate Legal function, concerns can be raised through a whistleblower function via the Audit Committee, and the Group Internal Audit and the facilitation function will review the implementation of business ethics. Furthermore, the commitment to business ethics is incorporated in the company’s Balanced Scorecard.

STATOIL: tableau de bord présentant les mesures de lutte contre la corruption pour 2006

A colour code – green, yellow or red – indicates whether an action has been completed, is in progress or not implemented.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Chapter</th>
<th>Planned measures 2005</th>
<th>Results 2005</th>
<th>Planned measures 2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Business ethics</td>
<td>Revises ethical guidelines and follows them up through information and training</td>
<td>Revised and published in a separate pamphlet. All entities in Statoil ASA have undergone training in ethics and social responsibility</td>
<td>Carry out anti-corruption training for selected groups. Create an e-learning programme on ethics and anti-corruption</td>
</tr>
</tbody>
</table>

STATOIL: Statoil and sustainable development 2005, page 3
Critère 6 : Mention d’un manager ou d’un service dédié à la lutte contre la corruption, ou d’un outil global

**BNP PARIBAS : description du rôle de Responsable de la Conformité**

Le responsable de la Conformité :
- veillera à la cohérence et à l’efficacité des actions engagées au regard des règles relatives à la déontologie et, plus largement, au regard des dispositions législatives et réglementaires propres aux activités bancaires et financières. Il sera directement en charge de la fonction Éthique et Déontologie et de la lutte contre le blanchiment et la corruption ; il exercera également une autorité fonctionnelle sur les Affaires Juridiques groupe pour tout ce qui concerne les missions de contrôle de la conformité ;

**BNP PARIBAS : mise en place d’un outil global : le progiciel Searchspace**

En matière de lutte contre le blanchiment, la corruption et le financement du terrorisme, il a été décidé en 2004, au terme d’une analyse approfondie des systèmes existants dans le groupe et des caractéristiques et capacités des progiciels disponibles sur le marché, de doter le groupe d’un système standard fondé sur le progiciel Searchspace. Son installation a été engagée à New York et sera progressivement déployée à partir de 2005 dans l’ensemble des pôles et des métiers, à l’exception de quelques-uns qui disposent déjà d’outils de mêmes capacités et bien adaptés à leurs particularités.
Critère 7 : Mention d'une analyse des risques de corruption par implantation / métier / type de clientèle...éléments de veille

TOTAL : Mention d'une exposition aux risques de corruption variable selon les pays

Comme toutes les compagnies pétrolières et chimiques internationales, Total est exposé aux risques de corruption. Des risques renforcés par la faible gouvernance de certains pays, l'importance des sommes investies et la forte compétition pour l'accès à de nouveaux projets.
Nous sommes aussi attentifs aux risques de corruption liés à des transactions quotidiennement qui, bien qu'impliquant pas des montants très importants, sont contraires à une gestion éthique des affaires. Notre démarche vise donc à nous mettre à l'abri de tous les risques de corruption, quels que soient leur niveau et leur forme.
LAFARGE : Mention d’une analyse de « risque pays » incluant le risque corruption pour ses investissements

**Critères d’investissement**

Tous les investissements supérieurs à 25 millions d’euros font l’objet au niveau du Groupe d’une analyse de “risque pays”. Trois types de risque sont examinés successivement : le premier est le risque politique, incluant le risque de corruption (voir page 10). Il donne un classement de pays proche de celui établi par FTSE4Good relatif aux Droits de l’Homme. Sont ensuite analysés les risques financiers et économiques. Les impôts, le prix de la main-d’œuvre, le prix de l’énergie et les réglementations relatives à l’environnement entrent pour 60% dans le dernier critère.

À partir de 2005, avec l’entrée en vigueur du protocole de Kyoto et la création du système européen d’échanges de quotas d’émissions, la branche Ciment prendra systématiquement en compte la valeur de la réduction des émissions de CO₂ avec diverses hypothèses de prix dans ses décisions d’investissement.

Lafarge, rapport Développement Durable 2004, page 6

LAFARGE : Mention d’une exposition aux risques de corruption variable selon les pays, les secteurs d’activité, les branches du groupe, les contextes locaux

**Politique anti-corruption**


- Mener des entretiens dans plusieurs unités opérationnelles pour mieux comprendre l’exposition aux risques de corruption, compte tenu des contextes locaux et des spécificités de chaque branche du Groupe ;
- Définir un plan d’action pour l’ensemble du Groupe comportant un programme de formation spécifique, et l’établissement de lignes directrices complémentaires.

Lafarge, rapport Développement Durable 2004, page 10
LAFARGE : Graphique croisant le C.A. par pays selon l’Indice de Perception de la Corruption de l’ONG Transparency International & les unités opérationnelles dotées d’une politique de anti-corruption

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DCI (Interm.)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>DCI (Indice)</td>
<td>5.9</td>
<td>5.8</td>
<td>5.4</td>
<td>5.2</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

LAFARGE : Explication du graphique ci-dessus et mention de l’outil « Bribe Payers index » de Transparency International qui classe les secteurs selon leurs expositions au risque de corruption

ENJEUX ET RISQUES

Dans l’indice de corruption établi par Transparency International (Bribe Payers Index), le secteur de la construction est considéré comme à haut risque. En tant qu’entreprise de matériaux de construction avec peu de clients directs dans le secteur public, Lafarge est moins exposé que le secteur de la construction et du bâtiment.

Cependant, du fait de sa présence croissante dans les pays émergents où les sollicitations de bakchichs - petites sommes payées à des fonctionnaires pour accélérer les tâches qu’ils sont censés remplir - peuvent être répandues, Lafarge est conscient de son exposition à d’autres formes de corruption. Le graphe présenté ici, décrit l’exposition des activités du groupe en fonction du risque-pays et précise si des politiques spécifiques de lutte contre la corruption ont été développées par les entités locales du groupe.


GDF : Graphique présentant le C.A. du groupe par pays selon l’Indice de Perception de la Corruption de l’ONG Transparency International

**Volume de chiffre d’affaires par pays selon l’indice de perception du risque de Transparency International (en %)**

L’essentiel du chiffre d’affaires de Gac de France est réalisé dans des pays à risque moyen comme la France.

![Graphique GDF](image1)

GDF, rapport Développement Durable 2004, page 33

ACCOR : Graphique présentant le C.A. du groupe par pays selon l’Indice de Perception de la Corruption de l’ONG Transparency International

**Répartition des hôtels Accor dans les zones à risque**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zone à risque élevée (indice 0 à 5)</th>
<th>Zone à risque moyen (indice 5 à 10)</th>
<th>Zone à risque modéré (indice &gt; 10)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16%</td>
<td>36%</td>
<td>52%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’évaluation du risque de corruption est effectuée par Transparency International.

![Graphique ACCOR](image2)

Accor, rapport annuel 2004, page 117
LAFARGE : appréciation d’une partie prenante (investisseur) sur les efforts à fournir concernant la politique de lutte contre la corruption de Lafarge

Je salue la transparence de Lafarge sur plusieurs questions clés de gouvernance : la place accordée à la concurrence était nécessaire et a été très appréciée. Les politiques relatives à la corruption ont progressé : l'inclusion de paramètres de corruption dans l'analyse du "risque pays" devrait faire partie de référence pour d'autres entreprises. Lafarge mesure bien les progrès à faire, et fixe de bons objectifs : évaluation complète du risque de corruption pour les opérations mondiales, intensification de la formation et définition de meilleures directives. Toutefois, deux autres points importants ne font l'objet d'aucun plan : les dons et les commissions versées. Concernant la possibilité d’alertes par le numéro vert interne, son amélioration a été très rapide et l’information exemplaire : la réponse reste limitée, mais son succès dépendra de la participation du personnel, et surtout de l’assurance qu’il aura d’être protégé à long terme et de voir ses problèmes traités. Dernier point et non des moindres, les dons politiques : là, Lafarge pourrait mieux faire. Il se contente d’indiquer la somme versée, certes modeste. Il devrait faire une présentation globale de sa politique, précisant si cette pratique existe hors des États-Unis ou si elle est complètement interdite. Dans l’affirmative, il devrait indiquer les règles applicables, notamment sur les pressions ou l’influence exercées pour que le personnel apporte des contributions, et sur les prêts de la société à son comité d’action politique."

Lafarge, rapport Développement Durable 2004, page 10

SHELL : mention du risque important de corruption pour Shell Nigéria

Combating corruption

Corruption is a serious barrier to Nigeria’s development. We support the FII and since 2002 have published the revenues we pay government. Anti-corruption campaigns continue in our operations. For example, SFDC’s internal whistle-blowing facility led to corruption investigations resulting in the dismissal of 11 staff and 13 contractors. Each proven case was published on the internet website.

Shell, sustainability report 2005, page 26

TITAN CEMENT : mention d’un partenariat avec Transparency International

Risk Exposure Analysis

Transparency International, the leading anti-corruption international organization, defines two categories of risk exposure: the country risk and the industry risk.

According to the Corruption Perceptions Index developed by Transparency International, Group’s exposure in country risk has changed since 2003. Countries which were previously classified in the “very high risk” category have been turned to the “high risk” category in 2004.

Regarding specific industry risk—compared to the construction sector—the cement industry is less exposed to bribery as it does not have major customers in the public sector. Main risks for the sector might occur in respect to the opening of new mines and moreover with the problem of the so-called—facilitation payments or “petty corruption”.

Critère 8 : Communication sur des actes de corruption rencontrés au sein de l'entreprise ou impliquant une partie prenante

THALES : allusion à des faits de corruption dans l'édito de Denis Ranque, PDG de Thalès

« La confrontation de notre entreprise avec des pratiques illégales ou avec l'économie clandestine est inadmissible au niveau des principes comme au niveau des risques » (…)

Des événements récents ont montré que le comportement – et les allégations – de quelques individus pouvaient entacher cette image d'entreprise respectable. Ils ont été, à ma demande, sévèrement sanctionnés. Il est inacceptable que quelques personnes « physiques » puissent porter atteinte à une personne « morale » qui emploie près de 60 000 salariés responsables. Cet incident nous encourage à poursuivre notre action. La confrontation de notre entreprise avec des pratiques illégales ou avec l'économie clandestine est inadmissible au niveau des principes comme au niveau des risques. Il faut en prendre la pleine mesure.
COSTA RICA

Au début d’octobre 2004, Alcatel a appris que la procureur général du Costa Rica et une commission parlementaire avaient lancé des enquêtes sur des versements qui auraient été effectués, pour le compte d’une filiale d’Alcatel, à divers fonctionnaires et deux partis politiques costa-riquains, ainsi qu’à des dirigeants d’ICE, l’opérateur public de télécommunications, pour faciliter l’obtention de plusieurs contrats de fourniture d’équipements et de services auprès de cet organisme. Alcatel a lancé une enquête interne sur cette affaire, qui est toujours en cours, et agit en justice contre deux salariés et un agent commercial local, suspects de détournement de fonds et de violation des principes d’éthique de la société. La Securities and Exchange Commission et le ministère de la Justice des États-Unis, qu’Alcatel avait contactés pour les informer de cette affaire, ont ouvert une enquête sur ces allégations, auquel elle est en cours au moment de la publication du rapport développement durable 2004.
ALCATEL : Mention détaillées dans le rapport annuel des procédures engagées au Costa Rica et des sanctions prises


Alcatel a licencié le président d'Alcatel Costa Rica et la responsable pour la Région Amérique Latine d'une filiale française. Alcatel a également engagé des poursuites pénales contre l'ancien président d'Alcatel Costa Rica, divers consultants locaux et un salarié d'une filiale française, auxquels elle reproche l'organisation de paiements induits et de détournements de fonds. Les contrats des consultants locaux, limités à ces projets, ne sont plus en vigueur ou ont été réalisés, et tous les paiements ont été suspendus. L'enquête interne d'Alcatel se poursuit.

La Securities and Exchange Commission et le Ministère de la Justice des États-Unis, qu'Alcatel avait contactés pour les informer de cette affaire, procèdent actuellement à une enquête sur ces faits, et les suites qui y seront données sont actuellement inconnues.


Il est impossible de prévoir le résultat de ces diverses enquêtes et actions civiles et leur impact sur Alcatel. S'il était établi que des infractions pénales ont été commises, cela pourrait se voir interdire de subventionner à des marchés publics au Costa Rica pendant une certaine période et imposer des amendes ou autres pénalités, dont il est actuellement impossible de fixer le montant. Sur la base du montant des revenus attendus de ces contrats pour 2005 (environ 9 millions d'euros), il n'y a pas lieu de croire que la perte du marché costaricain aurait un effet significatif au niveau du Groupe. En revanche, une détérioration de l'image d'Alcatel en Amérique latine n'est pas à exclure.
SHELL : mention du nombre de cas de corruption, paiements de facilitation et fraudes par an

Integrity

We have two ways of tracking our performance against our policy of zero tolerance of bribes, facilitation payments and fraud.

Firstly, every two years, the Shell People Survey asks all our staff confidentially whether their part of Shell was dealing with the outside world with integrity. We last conducted the Survey in 2004, when 79% said it was and approximately 5% said it did not. Scores have been stable since the Survey began in 1999. We will check progress again in 2006.

Secondly, we track the number of proven incidents of bribery, facilitation payments and fraud gathered by our internal incident reporting system and reported to the Audit Committee of the Board of Royal Dutch Shell plc. In 2005, 107 violations were reported. As a result, we ended our relationship with 173 staff and contractors. This is a significant drop from 2004. We believe this is partly a result of the well-publicized dismissals in 2004, particularly in Nigeria.

We continued to improve detection of bribery, facilitation and other incidents of fraud, introducing a global whistle-blowing facility for staff to report concerns anonymously (page 17).

---

Social
www.shell.com/socialdata

% of countries (unless otherwise stated)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Business integrity</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proven incidents</td>
<td>n/c</td>
<td>n/c</td>
<td>n/c</td>
<td>139</td>
<td>107</td>
</tr>
</tbody>
</table>

n/c = not calculated

a. Data restored due to the recovery of 564 tonnes of oil contained in the pipeline damaged by Hurricane Ivan.

b. Restored to exclude cooling water that travels only once through the plant and is returned to the environment.

c. For explanation see page 33.

d. Data reflects the changed scope of senior leader and management positions in 2005. Data for previous years has been restated.

Shell, sustainability report 2005, page 36
NOVO NORDISK : mention de cas de corruption

Facing dilemmas

While the Novo Nordisk Way of Management serves as the overall guiding principles, the company recognises that, particularly in situations where ethical judgement is left to individual employees, those principles cannot stand alone. Staying true to principles of good business conduct can present dilemmas. Nevertheless, to Novo Nordisk this must never be used as an excuse.

Despite its long-standing commitments to conduct its business responsibly, dilemmas do emerge and must be addressed case by case. In a report published in October 2005 by an enquiry committee under the United Nations (UN), Novo Nordisk was mentioned as one of around 2,200 companies that allegedly paid so-called after-sales service fees in connection with contracts entered into under the UN Oil-for-Food Programme. Between 1996 and 2003, the programme enabled Iraq to sell limited quantities of oil to meet the humanitarian needs of its people during the economic sanctions that were imposed on Iraq following its invasion of Kuwait.

Novo Nordisk’s own assessment is that no illegal activities have taken place in connection with Novo Nordisk’s contracts or payments. This situation does however underline the difficulty of operating in countries around the world with very different business practices. This presents one dilemma, according to Lars Fiehler Sørensen, president and CEO of Novo Nordisk: “We have supplied the Iraqi people with insulin for the last 15 years, and we have traded there for 30 years. If we had opted to withdraw from Iraq, I’m not sure that the Iraqis would have been able to obtain the medicine they needed,” he says.

Novo Nordisk, annual report 2005, page 37
ALSTOM : mention d’allégations de corruption au Mexique et en Italie

Le Groupe conduit une part significative de son activité avec des autorités nationales et des entreprises du secteur public y compris dans des pays où la corruption est présente, ce qui crée un risque que des paiements illégaux soient effectués de la part des employés du Groupe ou de ses agents. Le Groupe s’efforce activement d’assurer le respect des lois et réglementations intistant certains versements et a mis en place des procédures de contrôle interne afin de limiter le risque d’activités illégales et de recouvrir de manière appropriée les problèmes qui pourraient survenir. Cependant, un nombre limité d’employés et d’agents anciens ou actuels du Groupe ont fait l’objet ou font actuellement l’objet d’enquêtes concernant des versements illégaux dans plusieurs pays. Certaines de ces procédures, y compris celles encourues au Mexique et en Italie, peuvent se traduire par des amendes ou l’exclusion de nos filiales des appels d’offres publics dans le pays concerné, pour une durée définie.

Le Groupe estime qu’il n’existe aucune affaire encourue non provisionnée pouvant faire l’objet d’une estimation qui pourrait avoir un impact défavorable significatif sur les états financiers consolidés.

Alstom, Rapport financier 2005/06, page 98

STATOIL : condamnation par la “Norwegian National Authority for Investigation and Prosecution of Economic and Environmental crime” pour allégations de corruption

The Norwegian National Authority for Investigation and Prosecution of Economic and Environmental Crime (Økokrim) has conducted an investigation concerning an agreement which Statoil entered into in 2002 with Horton Investments Ltd for consultancy services in Iran. On June 28, 2004 Økokrim informed Statoil that it had concluded that Statoil violated section 276c, first paragraph (b) of the Norwegian Penal Code, which became effective from July 4, 2003 and prohibits conferring on or offering to a middleman an improper advantage in return for exercising his influence with a decision-maker, without the decision-maker receiving any advantage, and imposed a penalty on Statoil of NOK 20 million. The Board of Statoil ASA decided on October 14, 2004 to accept the penalty without admitting or denying the charges by Økokrim.

The U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) is also conducting a formal investigation into the Horton consultancy arrangement to determine if there have been any violations of U.S. federal securities laws, including the Foreign Corrupt Practices Act. The U.S. Department of Justice is conducting a criminal investigation of the Horton matter jointly with the Office of the United States Attorney for the Southern District of New York. The SEC Staff informed Statoil on September 24, 2004 that it is considering recommending that the SEC authorize a civil enforcement action in federal court against Statoil for violations of various U.S. federal securities laws, including the anti-bribery and books and records provisions of the Foreign Corrupt Practices Act. Statoil is continuing to provide information to the U.S. authorities to assist them in their ongoing investigations.

Iranian authorities have been carrying out inquiries into the matter. In April 2004 the Iranian Consultative Assembly initiated an official probe into allegations of corruption in connection with the Horton matter with Iran. The probe was finalized for the parliamentary session at the end of May 2004. It was reported in the international press that at such time no evidence of wrongdoing by the subjects of the probe in Iran had been revealed by the probe.

STATOIL, Annual Reports and Accounts 2005, page 121
 Critère 9 : Mention de diffusion d'informations et bonnes pratiques au sein du groupe, actions de sensibilisation concernant la lutte contre la corruption

THALES : diffusion de deux guides consacrés à la lutte contre la corruption aux commerciaux du groupe

EADS : publication de bulletins internes sur les évolutions réglementaires et notamment en matière de lutte contre la corruption
Elle a réuni 114 participants de 22 Unités Opérationnelles. Des cadres dirigeants ont présenté des questions générales relatives à l'éthique des affaires.
EADS publie aussi régulièrement à l'échelle du Groupe des bulletins internes intitulés « Lettres d'information ICO » sur l'évolution de l'environnement réglementaire du commerce international et sur les informations diffusées par les médias internationaux en matière de lutte contre la corruption et le crime économique. Ces bulletins sont destinés à compléter et actualiser les informations diffusées aux salariés d'EADS au cours des séances de formation.

FRANCE TELECOM : Sensibilisation à la charte de Déontologie qui traite de la corruption (brochure dédiée)

- Tous les modules de formation et de professionnalisation des différentes entités intègrent une sensibilisation aux engagements de la Charte de déontologie et aux règles de gouvernance. La question de la corruption fait l'objet d'une prise en compte particulière.

France Telecom, brochure Global Compact, page 50
Critère 10 : Mention d’actions de formation concernant la lutte contre la corruption

THALES : Modules de formation spécifiquement consacrés à la lutte contre la corruption

Par ailleurs, un cycle de formation dédié, dit de Business Ethics, a été mis en œuvre en 2000 et 2001 à l’attention de tous les responsables commerciaux du Groupe, soit plus de 2000 personnes formées. Il est dorénavant remplacé par des modules spécifiquement consacrés à la lutte contre la corruption, intégrés à tous les principaux cycles de formation de l’université Thalès qui sont consacrés au commerce.

TOTAL : Ateliers de formation portant sur des exemples concrets de dilemmes éthiques dont la corruption

Total, rapport sociétal et environnemental 2004, page 10
EADS : Formation à la conformité internationale concernant en partie la lutte contre la corruption

FRANCE TELECOM : Sensibilisation à la charte de Déontologie qui traite de la question de la corruption (rapport RSE)
BNP : programme de formation spécifiquement consacrés à la corruption

- La poursuite et la généralisation des actions de sensibilisation et de formation : les modules de formation anti-blanchiment élaborés sous l'égide de la FBF (Fédération Bancaire Française) ont permis de sensibiliser très largement les collaborateurs du groupe. Des actions plus ciblées viennent compléter ce dispositif : en 2005, c'est par exemple le cas chez BFI avec des programmes de formation sur la corruption ou encore la nouvelle directive européenne sur les abus de marché.

BNP Paribas, rapport annuel 2005, page 177

ALCATEL : module de formation « combattre la corruption »

Sensibilisation aux règles de bonne conduite et d'éthique des affaires

En 2005, un programme de sensibilisation aux règles de bonne conduite et d'éthique des affaires pour les populations les plus exposées a été mené, comprenant :
- un module de formation en ligne intitulé “combattre la corruption”, obligatoire pour les responsables des pays, les dirigeants d'équipes de ventes et les juristes ;
- des présentations à un grand nombre de managers et équipes de vente ;
- des formations supplémentaires pour les responsables des pays, dédiées aux relations avec les agents et consultants. En 2006, un programme similaire sera mené pour les équipes d'acheteurs.

De plus, une campagne de formation et de sensibilisation des agents et consultants, initialisée fin 2005, sera poursuivie tout au long de l'année 2006.

Alcatel, rapport développement durable 2005, page 5

SHELL : formation « recours aux intermédiaires » à destination des employés bannissant les pots de vins, les paiements de facilitation et la fraude

Behaving with integrity
www.shell.com/integrity

Complying with our policy of zero tolerance of bribes, facilitation payments and fraud requires continual training and monitoring. In 2005, staff in 126 countries participated in awareness sessions about the use of intermediaries. In more than 100 countries, Shell companies have procedures to prevent facilitation payments by staff, contractors and suppliers (page 34).
STATOIL : séminaires pour lutter contre la corruption

Combating corruption

Four hundred managers have participated in seminars on combating corruption. The seminar covered Norwegian and American anti-corruption legislation in addition to Statoil’s own requirements. The emphasis was on reviewing and discussing concrete issues. In 2006, training will be given to groups of employees who may be particularly exposed to corrupt behaviour in their jobs. This concerns employees who work on procurements and contracts, and who work in geographical areas with a high risk of corruption. Approximately 1,000 managers and employees will complete this training in 2006.

A web-based training programme on ethics will be produced during the first six months of 2006, focusing on combating corruption in particular. The programme will be an important part of the regular training that Statoil provides for all its employees.

♦ Critère 11 : Mention d’un dispositif d’alerte (whistle blowing) ou de recours à un interlocuteur dédié

EDF : bilan de l’application du dispositif d’alerte en 2004

Un dispositif d’alerte éthique

En 2004, le Groupe a installé, sur son portail internet, un dispositif de consultation et d’interpellation éthique avec une adresse spécifique : délégué.éthique@edf.fr. L’entreprise s’expose ainsi, en toute transparence, à sa mise en cause externe et interne au regard de ses engagements. Sur les 130 alertes éthiques reçues des clients en 2004, près de 80 % concernent un manquement au respect de la personne, lié à des comportements inacceptables ou des incivilités caractérisées. Les autres alertes concernent l’environnement, l’intégrité, la solidarité. Le Délégué Éthique vérifie le fondement de la plainte avant d’alerter la direction concernée. Dans les cas graves, des investigations et des mesures spécifiques sont déterminées avec le niveau hiérarchique le plus élevé.

EDF, rapport Développement Durable 2004, Page 16
AXA : fonctionnement de la procédure d’alerte, code de déontologie

8. Pourquoi le Groupe dispose-t-il d’une règle « d’alerte professionnelle » et quel en est son objet ?

En raison de sa cotation au New York Stock Exchange, AXA est dans l’obligation de disposer d’une procédure (une procédure « d’alerte professionnelle ») permettant aux collaborateurs du Groupe de signaler directement au Président du Comité d’Audit d’AXA de façon administrative ou anonyme toutes plaintes, inquiétudes ou doutes qu’ils pourraient avoir sur des questions comptables, de contrôle interne ou d’audit (y compris toute fraude dans ces domaines). La Réglementation concernant la Gestion des Plaintes existant dans le Code, figurant au Chapitre 6 de ce Code, comprend une réglementation « d’alerte professionnelle ». Cette réglementation « d’alerte professionnelle » a pour objet de proposer une solution alternative aux collaborateurs du Groupe pour signaler ces problèmes spécifiques en leur permettant de s’adresser directement au Président du Comité d’Audit dans des cas où ils se sentiraient gênés de faire part de ces problèmes en utilisant les canaux habituels de remontée de l’information. Il est important de noter que la possibilité de signaler un problème de façon anonyme tel que le décrit la section 6 est entièrement limitée aux questions comptables, de contrôle interne ou d’audit (y compris toute fraude dans ces domaines). Les collaborateurs du Groupe ne sont pas tenus de prendre une mesure – toute remarque est faite de manière volontaire et à l’écart de toute appréciation du collaborateur. L’obligation de disposer d’une réglementation « d’alerte professionnelle » est la réponse légale à l’affaire Enron dans laquelle les salariés avaient signalé à la direction plusieurs manquements et fraudes aux règles comptables qui ne furent pas relevés par la direction du Comité d’Audit de la société pour examen. Le Congrès des États-Unis, estimant qu’il s’agissait d’un manquement aux obligations, a encaissé dans le Sarbanes-Oxley Act de 2002 une disposition spécifique exigeant que les salariés puissent s’adresser directement au Comité d’Audit en cas de plaintes, d’inquiétudes ou de doutes concernant des questions comptables, de contrôle interne ou de fraude. La réglementation « d’alerte professionnelle » du Groupe rend également compte des règles spécifiques élaborées en décembre 2005 par la Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés concernant ce type de réglementation.

TOTAL : procédure d’alerte éthique : bilan de l’année 2004

La saisine du Comité d’éthique par les salariés

TOTAL : Fonctionnement et questions soulevées par la mise en place du dispositif d’alerte : entretien avec Richard Lanaud, Président du Comité d’éthique

Et qu’en est-il du *whistleblowing*, ce “déclenchement d’alerte” selon la formulation française ? Tout collaborateur de Total a la possibilité de saisir le Comité d’éthique pour informer l’entreprise sur d’éventuelles pratiques qu’il juge non conformes au Code de conduite, et ce, en toute confidentialité. Les questions que peut soulever cette procédure sont assez souvent abordées dans nos séminaires : nombreux sont ceux qui souhaitent mieux connaître la frontière entre ce qui relève de la dénonciation, attitude considérée comme plutôt répréhensible dans notre culture, et ce qui est de l’ordre du devoir d’alerte au regard d’une situation à risque d’un point de vue éthique : non-respect des règles, des standards, etc. Nous ne favorisons aucunement la dénonciation, c’est évident. En revanche, très clairement, nous cherchons à tout mettre en œuvre pour qu’un salarié confronté à une situation qu’il ne juge pas correcte d’un point de vue éthique, puisse s’en ouvrir au Comité d’éthique, en toute sécurité et en toute confiance.

Total, rapport sociétal et environnemental 2004, page 10

LAFARGE : Système d’alerte : diffusion internationale et suppression en 2005 suite à la position de la CNIL


Conformément aux cinq étapes décrites dans ce même code, ce système d’alerte n’est prévu que pour une utilisation en dernier recours. Depuis sa mise en œuvre, trois appels ont été recensés en 18 mois. En France, il a été suspendu depuis l’été 2005, à la suite d’une position exprimée de la CNIL sur le sujet.

Lafarge, rapport Développement Durable 2005, page 16
**FRANCE TELECOM : mise en œuvre du dispositif d’alerte éthique**

**Détection et traitement des manquements à l’éthique**

La Charte de déontologie précise que France Télécom s’assure de l’existence, dans chacune des composantes du Groupe, de dispositifs qui permettent le signalement par un collaborateur d’infractions ou de fraudes dont il aurait connaissance et le traitement approprié et diligent de ce signalement.

En application de ces principes, France Télécom a mis en œuvre un dispositif d’alerte directe en matière d’infractions ou de fraudes dans les domaines de la comptabilité, du contrôle interne et de l’audit, permettant à tout collaborateur de signaler une alerte concernant France Télécom ou ses filiales par courrier postal ou électronique. Ce dispositif est opérationnel depuis janvier 2005. Une procédure a été définie afin d’assurer un traitement de ces alertes d’une façon indépendante et garantissant la protection des collaborateurs.

France Telecom, document de Référence 2005, page 205

**SHELL : Mention des cas de corruption détectés par le dispositif de whistle blowing et des sanctions qui ont suivi**

We have introduced a global whistle-blowing helpline and supporting website allowing staff confidentially and, if required, anonymously, to seek advice and report concerns about possible bribery, facilitation or other incidents of fraud. This facility is available 24 hours a day and in many languages.

Our performance is measured through a confidential survey of staff and by tracking the number of proven incidents of bribery and fraud gathered by our internal incident reporting system (page 34).

According to our internal assurance letter process, we made no payments to political parties or campaigns in 2005.

Efforts continue to help staff comply with competition laws. The global whistle-blowing helpline and website provide help in this area. Courts ruled against us in three competition cases in 2005.

The Swedish Market Court ordered us to pay a fine of SK20 million (approximately $2.5 million) for a price-fixing and market-sharing arrangement in retail petrol in 1999. As a result, one Shell employee was dismissed. The Bulgarian Commission for the Protection of Competition fined us BGN 80,000 (approximately $50,000) for unfair retail advertising. The Japanese Supreme Court dismissed Shawwa Shell Sekyu K.K.’s appeal against a 2004 fine for anti-competitive tendering practices.

Shell, sustainability report 2005, page 17
Critère 12 : mention d’une Incitation/ contrôle des managers sur leur application de la politique anti corruption

CARREFOUR : signature de l’encadrement et test d’intégrité de la hiérarchie

Une démarche globale

Traduire les valeurs Carrefour dans un Code éthique


Carrefour, rapport Développement Durable 2004, page 43

TOTAL : outil d’auto-évaluation des responsables Achats du Raffinage et Marketing selon plusieurs éléments dont leur éthique individuelle (cadeaux...)

Afin de faciliter la mise en œuvre de ces règles et de favoriser le progrès et les échanges de bonnes pratiques, les responsables Achats du Raffinage & Marketing ont lancé en avril 2004 un outil d’auto-évaluation baptisé PARIM (Pratiques achats du Raffinage & Marketing) couvrant l’ensemble de la chaîne des achats. Il ne s’agit pas seulement d’évaluer le respect des règles par les directions Achats des entités opérationnelles, mais bien par tous les acteurs qui participent aux processus d’achats : acheteurs, responsables budgétaires, juristes, fournisseurs, etc.

Cette approche globale s’appuie sur une grille d’analyse de 64 points d’évaluation regroupés au sein de dix chapitres : objectifs, orientations et stratégie, éthique, organisation, règlements et règles, management, mesures et pilotage, ressources, transversalité achats (recherche d’une plus grande coopération), processus achats, relations fournisseurs, données. Un système de pondération permet de hiérarchiser les priorités et de mettre l’accent sur les principes fondamentaux dans les achats touchant en particulier au respect des principes d’éthique des affaires (libre concurrence, confidentialité et équité lors de la comparaison des offres, etc.) ou d’éthique individuelle (avantages personnels, cadeaux, conflits d’intérêts, etc.).

Total, rapport sociétal et environnemental 2004, page 13
TOTAL : Evaluations éthiques des sites ou filiales portant avec accent sur la corruption

Complétant cette prévention, des évaluations éthiques nous permettent de mesurer l’application du Code de conduite. Ces évaluations portent un accent particulier sur la corrosion dans leurs parties concernant le management, les clients, les fournisseurs et les partenaires. En cas d’insuffisance, un plan d’action est mis en place avec le site ou la filiale évalués et fait ensuite l’objet d’un contrôle formel de réalisation.

- Critère 13 : Mention d’une incitation/Formation/Conditions ou clauses dans contrats avec les fournisseurs concernant la politique de lutte contre la corruption

EDF : Mention d’une clause de prohibition de la corruption dans les contrats d’achat d’EDF Energy

TOTAL : Clause anticorruption dans les contrats avec les gouvernements, entreprises publiques, prestataires et fournisseurs

La conformité aux principes du Groupe est renforcée par des règles et procédures opérationnelles internes élaborées par les départements juridiques. Les entités de la branche Amont introduisent ainsi une clause anticorruption dans les contrats avec les gouvernements, les entreprises publiques, ainsi qu’avec les prestataires et fournisseurs.
ALCATEL : Citation de la clause éthique comprenant explicitement la corruption

CLAUSE CONTRACTUELLE SUR LE RESPECT DES RÈGLES D’ÉTHIQUE

"Le prestataire reconnaît être pleinement informé de la politique d’Alcatel en matière d’éthique (régulièrement actualisée et accessible en permanence sur www.alcatel.com), et s’engage à se conformer aux principes énoncés dans le cadre de l’exécution du présent contrat, en particulier sur la non-discrimination des salariés, la lutte contre la corruption des fonctionnaires nationaux ou étrangers, la protection des droits de l’homme et le respect de l’environnement. Le prestataire reconnaît que la violation de ces principes sera considérée comme un manquement aux obligations contractuelles."

Alcatel, rapport Développement Durable 2004, Page 21

FRANCE TELECOM : Clause éthique & environnement des fournisseurs niveau groupe

Un engagement clairement affiché


Clause « Éthique & Environnement »

Chaque accord de niveau Groupe négocié en 2004 avec un fournisseur insère un article Éthique & Environnement, rappelant que : « … le fournisseur s’engage à se conformer, et à exiger de ses sous-traitants ou de toute personne sous son contrôle, de se soumettre à toutes les règles nationales, européennes et internationales relatives aux normes éthiques et aux comportements responsables, comprenant de manière non exhaustive, celles traitant des droits de l’homme, de la protection de l’environnement, du développement durable et de la corruption active ou passive. »

France Telecom, rapport RSE 2004, page 17
EADS : « Due Diligence » pour tous sur l’aptitude à respecter les règles du groupe interdisant la corruption et le paiement d’avantages indus

Les principaux piliers de ces règles et procédures sont les suivants :

- Transparence dans le choix de ses partenaires. Tous les partenaires engagés par une société du Groupe EADS doivent respecter (i) une procédure d’audit (due diligence) visant à confirmer la bonne réputation du candidat et ses aptitudes à travailler pour EADS, (ii) les normes reconnues au plan international (localisation, références, antécédents en matière d’éthique, etc.) et (iii) les règles du Groupe interdisant la corruption et le paiement d’avantages indus ;

EADS, rapport d’activités, structures et Capital 2004, page 58

BP : choix des fournisseurs excluant les éventuels conflits d’intérêts et cadeaux

Les fournisseurs de BP jouent un rôle essentiel dans nos opérations et notre capacité à fournir des produits et des services à nos clients. Nous devons donc choisir soigneusement nos fournisseurs, en fonction de leur mérite et en attendant d’eux qu’ils tiennent compte de nos exigences de conformité et d’éthique.

Si vos fonctions vous amènent à sélectionner ou à travailler avec les fournisseurs, n’oubliez pas les consignes suivantes :

Voici les consignes de base que vous devez respecter :

- Choisir les fournisseurs en fonction de leur mérite, éviter les conflits d’intérêts, les cadeaux et les loisirs inappropriés ou toute autre forme de favoritisme susceptible de fausser la sélection.
- Effectuer des transactions avec les fournisseurs qui respectent la législation et adoptent un comportement cohérent avec l’engagement de BP pour la conformité et l’éthique, tel que décrit dans ce code.
- Aider nos fournisseurs à comprendre les exigences du BP en matière de conformité et d’éthique.
- Être vigilant et signaler aux responsables hiérarchiques les activités des fournisseurs contraires à ces exigences.
- Veiller à ne pas communiquer des informations confidentielles sur un fournisseur (fichiers pertinents, offres acceptées, etc.) à un autre fournisseur.

Remarque : Des consignes supplémentaires concernant les fournisseurs peuvent s’appliquer à votre poste.

Assurez-vous de connaître les consignes en vigueur en fonction de vos attributions.

BP, code de conduite, page 44
Critère 14 : Mention de partenariats avec des ONG pour lutter contre la corruption

GDF : Interview de Daniel Lebègue, président de Transparency International

Daniel Lebègue,
Président de Transparency International.

“Transparency International est une ONG de lutte contre la corruption et le blanchiment d’argent, partenaire des Nations unies et du Club des entreprises adhérentes du Pacte mondial. Gaz de France a été l’une des premières entreprises françaises à ratifier les principes du Pacte mondial. Il était donc naturel que nous utilisions nos efforts pour atteindre des objectifs en matière de prévention des risques de corruption et de transparence des activités économiques, conformes aux valeurs de transparence, de responsabilité et d’éthique que nous partageons. Pour nous, ce partenariat revêt une importance particulière : il s’agit d’un Groupe avec lequel il est possible d’avancer rapidement. Pour aller plus loin, Gaz de France pourrait :
- définir plus d’objectifs chiffrés et datés dans son plan d’actions développement durable ;
- rendre compte de façon sincère et transparente des résultats obtenus, mais aussi des difficultés rencontrées ;
- renforcer sa relation d’échanges et de partenariat avec les acteurs de la société civile, en particulier les associations.”

GDF, rapport Développement durable 2004, page 33

LAFARGE : axes de progrès pour lutter contre la corruption, définis en partenariat avec Transparency International

Politique anti-corruption
- Menant des entretiens dans plusieurs unités opérationnelles pour mieux comprendre l’exposition aux risques de corruption, compte tenu des contextes locaux et des spécificités de chaque branche du Groupe ;
- Définir un plan d’actions pour l’ensemble du Groupe comportant un programme de formation spécifique, et l’établissement de lignes directrices complémentaires.

Lafarge, rapport Développement Durable, page 10
With integrity at stake, industry needs to act

Companies must take a forceful and vigilant stance against bribery and corruption and other violations of good business conduct. To achieve this, comprehensive ethics policies and procedures are essential. These require time and effort to develop and then improve, but a greater challenge still is to make sure that all employees live by them and to translate them into everyday business practices.

Applying business ethics is not just a matter of how a company’s employees operate but also how the company’s partners, its consultants and agents operate. They too must behave according to high ethical standards. The company must also communicate publicly to its stakeholders that they can expect the company to behave ethically.

For pharmaceutical companies, ethical issues often extend beyond bribery. Avoiding conflicts of interest, ethical marketing and ensuring that the health of consumers remains foremost must be integral to their ethical policies.

Pharmaceutical companies must be proactive and anticipatory rather than rely on simply responding when a crisis occurs. By adopting sound ethical policies and procedures, and implementing them openly and transparently, pharmaceutical companies can minimize the risk of corruption and foster confidence among their employees, their stakeholders and consumers at large.

David Nussbaum
Chief executive, Transparency International

David Nussbaum was invited by Novo Nordisk to provide a perspective on the hot topic of business ethics and to outline some of the issues currently under debate.

ABB : membre de Transparency International et signataire des « principes de conduite des affaires »

Transparency International, Germany
This global non-governmental organization, founded in 1993, is dedicated to fighting corruption. ABB is a group contributor and donor and was one of ten international companies to sign a set of “Business Principles for Countering Bribery in the Engineering and Construction Industry” at the World Economic Forum’s annual meeting in 2004 in Davos, Switzerland. The principles were developed by a multinational task force of engineering and construction companies, including ABB, working with the World Economic Forum, the Basel Institute on Governance, and Transparency International.

Web site: www.transparency.org

ABB Sustainability review 2005, page 45
Critère 15 : Mention d’une participation à des travaux de réseaux/organismes divers (CCI, OCDE…) pour lutter contre la corruption

EADS : relations avec des organismes internationaux, parties prenantes pour améliorer la politique de lutte contre la corruption du groupe

Depuis octobre 2002, EADS a mis en place un réseau d’International Compliance Officers (« ICO ») représentant chaque Unité Opérationnelle. Les ICO sont chargés de veiller à la bonne application des règles et procédures au sein du Groupe.

EADS a également noué des relations avec des organismes internationaux tels que l’OCDE, la Chambre de Commerce Internationale (« CCI ») et l’Union Européenne (« GRECO »).

Simultanément, EADS International a noué diverses relations avec des parties prenantes :
- Signature en 2003 d’une convention avec le Conseil Français sur la Corruption, à l’instar d’autres sociétés françaises ;
- Mise au point, avec certaines autres sociétés, d’un ensemble de principes relatifs aux pratiques de lutte contre la corruption dans les secteurs de l’aéronautique et de la défense ;
- Dialogue avec des groupes de travail de la CCI et de l’OCDE sur la lutte contre la corruption ;
- Évaluation, par des conseils extérieurs qualifiés, de la politique d’éthique internationale des affaires d’EADS.

THALES : participation au groupe de travail de lutte contre la corruption de la CCI

Coopération étroite avec des institutions gouvernementales telles que la Commission européenne, l’Organisation de Coopération et de Développement Economiques (OCDE), notamment à travers le Business and Industry Advisory Committee (BIAC) ; l’Agence Française pour le développement International des entreprises ou encore le comité Business in Society de la Chambre de Commerce Internationale, en particulier à travers son groupe de travail de lutte contre la corruption.

Thalès, Thalès et la Responsabilité d’entreprise 2005, page 7
ACCOR : adhésion au Conseil des Investisseurs en Afrique (CIAN) et à sa charte

La politique du Groupe en matière de prévention de la corruption est décrite dans le guide intitulé "les Repères du Manager" diffusé dans tous les pays. Accor est membre du CIAN (Conseil français des investisseurs en Afrique), présidé par Gérard Pelisson, qui a adopté une charte par laquelle les entreprises signataires s’engagent "à dissuader leur personnel de tout comportement de corruption, de concussion ou de prévarication".

Accor, rapport annuel 2004, page 117

STATOIL : coopération avec la Chambre de Commerce International pour lutter contre la corruption

In connection with the World Economic Forum’s initiative on partnering against corruption, Statoil has proposed closer cooperation with three other important initiatives: Transparency International, the International Chamber of Commerce and the Global Compact’s 10th principle on anti-corruption. The proposal bore fruit in December when all four made a joint statement on their intention to cooperate with each other.

STATOIL : Statoil and sustainable development 2005, page 56

ABB : participation au Partnership Against Corruption Initiative

Anti-bribery business initiatives
ABB is a signatory to the World Economic Forum’s Partnering against Corruption Initiative (PACI), which has been signed by around 90 companies. As a signatory, ABB has committed to strengthening efforts to counter corruption and bribery, and has signed a statement supporting the PACI Principles. These Principles call for a commitment to two fundamental actions:

- Zero-tolerance policy towards bribery
- Development of a practical and effective implementation program

As a signatory to the United Nations Global Compact, ABB adheres to its 10th principle, adopté in 2004, which calls on businesses to work against all forms of corruption, including extortion and bribery.

ABB representatives actively participate in PACI and UN Global Compact working groups.

ABB Sustainability review 2005, page 25
Critère annexe, hors notation : mention d’un partenariat avec le Service Central de Prévention de la Corruption (SCPC)

ACCOR : mention d’un partenariat avec le SCPC en 2004

![Accor, rapport annuel 2004, page 117](image)

EADS : mention d’un partenariat avec le SCPC en 2003

![EADS, rapport d’activité, structure et Responsabilité Sociale 2005, page 67](image)

THALES : mention d’un partenariat avec le SCPC en 2003

**LES ENGAGEMENT VOLOTARISTES DE THALES**

2003 : signature de la Convention de partenariat avec le Service Central de Prévention de la Corruption (SCPC)
Septembre 2003 : adhésion au Pacte mondial des Nations Unies

(...)

Thalès, Thalès et la responsabilité d’entreprise 2005, page 7
Comment les agences de notation évaluent-elles le thème de la corruption ?

EIRIS

SYNTHESE

Dans le chapitre Gouvernance de son questionnaire adressé aux entreprises, l’agence EIRIS, intègre dans son analyse des enjeux de RSE des problématiques liées à la lutte contre la corruption. Sur un total de 86 questions (dont 23 pour « gouvernance »), 8 traitent explicitement de la corruption et des pratiques qui s’y rattachent.

Les sections A et B du chapitre abordent de loin la corruption à travers l’engagement de l’entreprise. Elles mentionnent divers textes ou initiatives telles que le Global Compact ou les principes directeurs de l’OCDE et, s’intéressent également à la prise en compte de l’enjeu corruption à court ou moyen terme dans la politique de l’entreprise. La section C traite essentiellement de la corruption à travers le contenu des codes de conduite qui doit traiter certaines pratiques assimilées à de la corruption. Une section, la D, est entièrement dédiée à la lutte contre la corruption et mentionne les pratiques, politiques et structures mises en place ou existantes en lien avec la politique de lutte contre la corruption de l’entreprise.

- EIRIS : une méthodologie permettant de la flexibilité aux utilisateurs

L’agence britannique EIRiS est un organisme de recherche indépendant qui fournit des informations extra-financières aux gérants de fonds et aux investisseurs (Ethifinance est le partenaire commercial d’EIRiS en France).

La méthodologie d’EIRIS est détaillée dans un document intitulé “the guide to EIRIS research” qui explique la manière dont l’agence prend en compte certaines thématiques ainsi que la méthodologie à laquelle elle a recours pour noter les entreprises.

EIRiS propose sa recherche à travers la base de données Ethical Portfolio Manager (EPM). Les clients de ce logiciel peuvent accéder aux informations d’EIRiS sur les pratiques RSE de 2500 entreprises. Les informations fournies sont basées sur une série de critères qui peuvent être sélectionnés par l’utilisateur. Dans la méthodologie EIRIS, ce sont les clients qui pondèrent eux-mêmes leurs critères en fonction de leurs besoins, ceci permet une flexibilité dans l’utilisation des données.
REFÉRENTIELS UTILISÉS

Le Footsie4Good (indice de l’agence de notation EIRIS) prend en compte le thème de la corruption dans son analyse des entreprises. Elle se base notamment sur des documents de référence tels que :

- Business Principles for Countering Bribery de l’ONG Transparency International & Social Accountability International ;
- Le dixième principe du Pacte Mondial de l’ONU ;
- La convention de l’ONU contre la corruption ;
- La convention sur la lutte contre la corruption d’agents publics étrangers de l’OCDE ;

3 FILTRES POUR DÉTECTER LES ENTREPRISES A HAUT RISQUE D’EXPOSITION À LA CORRUPTION

Le secteur d’activité

Les secteurs sont classés selon leur risque d’exposition à la corruption à partir d’une liste de secteurs et sous secteurs de « l’Industry Classification Benchmark » d’Euronext.

Les pays

Les pays sont classés selon leur risque d’exposition à la corruption à partir de :

- l’Indice de Perception de la Corruption » de l’ONG Transparency International (pays obtenant 4 ou moins à l’IPC).
- La liste des indicateurs de gouvernance de la Banque Mondiale (pays obtenant 0 ou moins)

---

**Les contrats publics**

Les entreprises, impliquées de quelque manière que ce soit dans des contrats publics, ou dont l’activité nécessite une licence décernée par un gouvernement sont considérées comme étant exposées à un risque élevé d’exposition à la corruption.

**CRITERES APPLIQUES AUX ENTREPRISES A « HAUT RISQUE »**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Criteria Indicators</th>
<th>Policy</th>
<th>Management</th>
<th>Reporting</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prohibits giving and receiving bribes; ¹</td>
<td>Communicates policy to employees;</td>
<td>Policy is publicly disclosed;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Complies to obeying all relevant laws; ²</td>
<td>Trains relevant employees;</td>
<td>Compliance mechanisms are publicly disclosed.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Complies to restricting and controls facilitation payments; ³</td>
<td>Compliance mechanisms (e.g., assurance, audits, monitoring, board reports);</td>
<td>Privacy and data protection policies;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Complies to restricting giving and receiving gifts; ⁴</td>
<td>Provides secure communication channels for employees to seek advice or voice concerns (e.g., hotlines, advice lines, whistleblower procedures for protection, internal reporting mechanisms);</td>
<td>Procedure to remedy non-compliance. ⁵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Policy is publicly available.</td>
<td>Procedures to remedy non-compliance. ⁵</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Further company guidance on these criteria will be available from FTSE Group on request.
Le questionnaire d’EIRIS et la corruption

Le questionnaire d’EIRIS comprend trois parties divisées en sections. La section D, comportant 5 questions, est entièrement dédiée à la corruption.

### Partie 1 gouvernance (23 questions) | Questions
---|---
**Section A** : Board Structure : for all companies | 8
**Section B** : Social, Environmental, Ethical Risks and Opportunities : for all companies | 6
**Section C** : Business Ethics : for all companies | 4
**Section D** : Bribery : for all companies | 5

### Partie 2 Social (43 questions) | Questions
---|---
**Section A** : Stakeholder issues : for all companies | 20
**Section B** : sector-specific: human rights - for specified companies operating in specified countries | 5
**Section C** : sector-specific: sourcing/labour standards in supply chains - for companies with global supply chains in specified industries | 5
**Section D** : general information – where relevant for all types of company | 4
**Section E** : animal testing and GM – for companies in specified sectors only | 3
**Section F** : financial institutions – for financial sector companies only | 6

### Partie 3 Environnement (20 questions) | Questions
---|---
**Section A** : Environmental policy, management systems and reporting: for all companies | 4
**Section B** : Environmental performance : for all companies | 7
**Section C** : sector specific : for companies involved in specified activities. | 9

### Analyse de l’angle d’approche “corruption” par EIRIS

EIRIS appréhende la corruption dans la gouvernance d’entreprise uniquement, une section est entièrement dédiée à la corruption. Au total, 8 questions sur 23 traitent explicitement ou implicitement de la corruption.

**SECTION A : STRUCTURE DU BOARD**

La section A, qui vise à analyser la structure du comité de direction, traite d’assez loin la corruption. En effet, la question A7 aborde l’éventuelle adhésion ou signature de l’entreprise à une convention ou initiative. EIRIS cite ici des initiatives telles que le Pacte Mondial (dont le
dixième principe est la lutte contre la corruption), et les lignes directrices de l'OCDE pour les entreprises multinationales (dont un paragraphe traite de la lutte contre la corruption).

**SECTION B : RISQUES ET OPPORTUNITÉS**

La section B, traite des opportunités et risques sociaux, environnementaux et éthiques de l’entreprise, ainsi EIRIS cherche à connaître les sujets émergents à court ou moyen terme pour l’entreprise. La thématique de la corruption est alors citée en tant que proposition de réponse. Les questions B2, B3, B4 traitent des « SEE » risques mais pas directement de la corruption en soi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Question</th>
<th>Signification</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>B1 Indiquez la signification des questions suivantes pour votre entreprise sur la base de votre trimestre et donnez des détails là où approprié.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

GUIDANCE NOTE: This information is to assist us in understanding which general issues are emerging for companies. By short to medium-term we have a maximum time horizon of five years in mind, although companies are welcome to indicate a different timeline. Clients, especially investor clients, consider disclosure and identification of relevant issues as important positive indicators. Additional detail on each relevant element is encouraged. We are NOT expecting every item to be answered by every company.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Compliance with impending or potential laws / regulations</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU Detergents Regulations</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EU WEEE Directive</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EU Animal by-products regulations</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>New EU hazardous waste regulations</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Revisions to UK national minimum legal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Health &amp; Safety earned autonomy status</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stress management (in employees) implementation of UK smoking bans</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waste &amp; spillage management</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Product quality or product recall issues</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Risky chemicals, food contaminations etc.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Product-related litigation (eg asbestos, fatty foods)</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Reputational issues linked to supply chains</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>UK Gangmasters, social compliance in overseas clothing factories</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Reputational issues linked to NGO / community campaigns</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Risky chemicals, radio-frequency identification devices, local sourcing, Fairtrade, anti-bribery</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Reputational issues linked to human rights</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bribery / corruption issues</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Occupational health &amp; safety issues</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Attrition and retention of skilled employees</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>The need to retain experienced employees and attract large numbers of temporary seasonal staff every year</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Risk of major negative environmental events (such as spills)</th>
<th>Very Significant</th>
<th>Petty Significant</th>
<th>Not Significant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

SECTION C : ETHIQUE DES AFFAIRES

La section C, s’intéresse à l’éthique des affaires et notamment aux codes de conduite des entreprises. En ce qui concerne le contenu de ces codes, EIRIS insiste, dans la question C1, sur certaines pratiques assimilées à de la corruption notamment : le fait d’offrir ou de recevoir des dessous de tables ou cadeaux ; les paiements de facilitation, les donations aux partis politiques, les conflits d’intérêts. 

De manière plus floue, EIRIS s’intéresse également, dans sa question C2, à la portée des codes de conduite et aux dispositions mises en place suite à ce code. Une des propositions citées est la mise en place d’un dispositif d’alerte (whistle blowing). 

Toujours par rapport au code de conduite et non clairement à la corruption, la question C3, traite des actions prises contre les employés dans les deux dernières années pour imposer le code. Cela laisse suggérer que des personnes puissent être sanctionnées pour acte de corruption si jamais ceci est écrit dans le code, cependant cette supposition n’est absolument pas explicite dans la question.

La question C4 aborde directement la question des donations aux partis politiques ou similaires.

<table>
<thead>
<tr>
<th>C1</th>
<th>POLICY: Please provide a copy of the company’s code of ethics or policies setting out its values and governing the conduct of its employees.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GUIDANCE NOTE: More than one policy or document may be relevant as some companies have a general statement and specific policies. Please note that policies relating to environment, human rights and equal opportunities are considered in their own right elsewhere in the surveys. We are interested in understanding other aspects including:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• obeying laws/regulations</td>
<td>• giving and receiving bribes</td>
</tr>
<tr>
<td>• giving and receiving gifts</td>
<td>• facilitation payments</td>
</tr>
<tr>
<td>• donations to political parties</td>
<td>• addresses conflicts of interest</td>
</tr>
<tr>
<td>• employee use of company resources</td>
<td>• anti-competitive practices</td>
</tr>
<tr>
<td>• external employees activities</td>
<td>• other sector specific issues</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Who do these policies cover? 
- All employees [✓] 
- Board only [ ] 
- Managers only [ ] 

Further comment:
SECTION D : CORRUPTION

La section D, est quant à elle entièrement dédiée à la corruption. EIRIS, dans la question D1, attache de l’importance au secteur de l’entreprise concernée. Effectivement dans la création du critère de corruption pour l’indice socialement responsable d’EIRIS, (le FTSE4GOOD), les secteurs sont classés en fonction de leur degré d’exposition au risque. La question D2, concerne la mention des pays où l’entreprise exerce des activités.
La question D3, traite de l’importance des contrats publics ou nationaux que pourraient avoir l’entreprise avec les gouvernements.
Les questions D4 et D5 traitent des pratiques, politiques et structures, mises en place ou existantes en lien avec la politique de lutte contre la corruption. Ces deux questions sont donc les plus fournies et traitent de divers points tels que les paiements de facilité, les pots de vin, les formations des fournisseurs et partenaires à la lutte contre la corruption...

C3 PERFORMANCE: Have any actions been taken against any employee(s) in either of the last two years to enforce this code (e.g., resignations, dismissal or other disciplinary measures)? Please provide summary details.
Details not published

C4 PERFORMANCE: Has the company made donations to political parties or related political action groups (or similar) during the last financial year? Please provide summary details.

YES

NO
D1 Is your company involved in any of the following activities? Please indicate which.

- Public works/construction and related engineering (including major end components). Note: most likely to include companies in the Building and Construction Materials, Other Construction, Diversified Industries, Engineering Contractors, Engineering Fabricators, General Engineering, Environmental Control, Security and Alarm Services and Business Support Services sectors.) NO
- Arms and Defence - producers and contractors, including the provision of security services NO
- Oil and Gas - all aspects related to exploration, production, refining and associated services NO
- Mining - ownership or operation of mines NO
- Energy and Utilities - producers and suppliers of gas, electricity and water NO
- Property development - major commercial and residential property developers NO
- Major gaming operators, and global hotel and entertainment chains NO
- Telecoms - licensed operators of mobile and fixed-line telecommunications services NO
- IT and related activities - including companies in the Information Technology Hardware, Computer Hardware, Telecommunications, Equipment, Software & Computer Services, Computer Services, Electronic and Electrical Equipment sectors NO

D2 Is your company active in either of the following country lists? In the form of franchised stories operated by local companies.

Note: These lists are composed of all countries on the World Bank list that have a score of > 0.5, and the Transparency International list where countries have a score of > 3. They are regarded as having a high risk of bribery practices.

List A:
Algeria, Armenia, Belarus, Benin, Bosnia-Herzegovina, Brazil, Bulgaria, Burkina Faso, Cambodia, China, Colombia, Comoros, Croatia, Cuba, Djibouti, Dominican Republic, Egypt, El Salvador, Ethiopia, Georgia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, India, Iran, Jamaica, Jordan, Kenya, Latvia, Lebanon, Lesotho, Liberia, Macao, Madagascar, Malawi, Mali, Marshall Islands, Mexico, Micronesia, Mongolia, Morocco, Nepal, Nicaragua, Panama, Papua New Guinea, Peru, Philippines, Poland, Romania, Russia, Rwanda, Samoa, Sao Tome and Principe, Saudi Arabia, Senegal, Serbia and Montenegro, Slovakia, Solomon Islands, Sri Lanka, Swaziland, Syria, Theodore, East Timor, Togo, Tonga, Trinidad and Tobago, Turkey, Uganda, Vanuatu, Vietnam, Zambia.

List B:
Afghanistan, Albania, Angola, Argentina, Azerbaijan, Bangladesh, Bolivia, Burma (Myanmar), Burundi, Cameroon, Central African Republic, Chad, Congo, Democratic Republic of Congo, Cote d'Ivoire, Ecuador, Equatorial Guinea, Ethiopia, Georgia, Guatemala, Haiti, Honduras, Indonesia, Iraq, Kazakhstan, Kenya, North Korea, Kyrgyz Republic, Laos, Libya, Moldova, Mozambique, Niger, Nigeria, Pakistan, Palestinian Authority, Paraguay, Sierra Leone, Somalia, Sudan, Tajikistan, Togo, Turkmenistan, Ukraine, Uzbekistan, Venezuela, Yemen, Zimbabwe.
### POLICY:

Indicate which of the following relating to anti-bribery are in place. Please provide details or documentation if not already covered in C4.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Policy</th>
<th>X if yes</th>
<th>X if no</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prohibition of political donations</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prohibition of facilitation payments</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prohibits giving bribes</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prohibits receiving bribes</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Policy of no detriment to employees for refusing to pay or take bribes</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Policy applies to subsidiaries and joint ventures</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Policy applies to agents</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Policy applies to contractors and suppliers</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### SYSTEMS:

Indicate which of the following are in place in relation to anti-bribery measures and give details or examples or statistics or documentation relevant to each.

<table>
<thead>
<tr>
<th>System</th>
<th>X if yes</th>
<th>Further details or example or statistics or documentation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Policy communicated to contractors, suppliers and agents</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Training provided for contractors and suppliers</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>System and procedures for the appointment and remuneration of agents</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Conduct due diligence before establishing joint-ventures</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Conduct due diligence in evaluating prospective contractors and suppliers</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Risk assessment of Company's vulnerability and exposure to bribery</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>System to identify and 'black list' known bribe payers</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Audit Committee makes independent assessment of the programme</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Audit Committee discloses its assessment in the annual report (or similar)</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Guidance on level of sanctions to be applied to match the gravity of any proven transgressions</td>
<td>☐</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Further comment: Operated within existing disciplinary systems.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

ETHIFINANCE

SYNTHÈSE

Il est possible que des questions concernant la corruption soient abordées dans le chapitre « gouvernance » à travers la sous partie « déontologie, codes de conduite » et dans le chapitre « autres impacts parties prenantes ». Cependant, ne disposant pas de plus de détails ni de la pondération accordée à chaque point, il est difficile d’évaluer la prise en compte de ce sujet par EthiFinance.

▶ Méthodologie d’EthiFinance

EthiFinance analyse, d’une part, 80 groupes français pour le compte d’Eiris dont l’indice boursier est le FTSE4Good, et d’autre part les entreprises françaises du MSCI, pour le compte du réseau européen SIRI.


11 www.ethifinance.com
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SYNTHÈSE

L’agence SAM intègre dans son analyse des enjeux de RSE des problématiques liées à la lutte contre la corruption dans son chapitre « Dimension économique » à travers une sous partie intitulée : codes de conduite / conformité / corruption. Sur un total de 73 questions, dont 28 pour la dimension économique, 5 questions traitent explicitement de la corruption et des pratiques qui s’y rattachent.

A travers deux questions, SAM s’intéresse principalement à la prise en compte du thème de la corruption dans les codes de conduite / charte du groupe et à la manière dont le groupe fait appliquer ces codes. Deux autres questions portent sur le contenu de la politique anti-corruption du groupe et son application. Enfin, fait plus rare, SAM cherche à savoir si les entreprises rapportent publiquement sur des manquements concernant la politique de lutte contre la corruption du groupe.

▷ SAM : une méthodologie fondée sur le « Best in Class »

L’analyse de SAM est divisée en trois parties : le « screening » (ciblage), « l’assessment » (évaluation) et la « focused analysis » (analyse).

L’objectif du « screening » est l’identification des entreprises « leader » en termes de développement durable dans toutes les industries et sur une base mondiale. L’univers initial d’environ 3000 entreprises est ainsi réduit à 500. Ces 500 entreprises forment l’univers de base de SAM, appelée « Qualifier List ».

La deuxième partie, « assessment », est menée à partir de la « qualifier list ». Le but de cette évaluation est de mettre en exergue les points faibles, en tenant compte des spécificités de chaque industrie en termes de développement durable et de stabilité financière. Des entreprises sont ici encore exclues pour aboutir à une nouvelle liste appelée « Investment List ».

La troisième partie, « focused analysis », a pour objet d’identifier les entreprises leaders dans chaque industrie. Le positionnement stratégique et les objectifs de chaque entreprise sont analysés, en tenant compte des opportunités de chaque secteur. Cette analyse donne lieu à une nouvelle liste appelée « Focus List ». Cette liste comprend une centaine d’entreprises qui sont les plus susceptibles de faire du développement durable un élément créateur de valeur pour les actionnaires.
Méthodologie de SAM concernant la corruption : 4 critères importants

**REFERENTIELS UTILISES**

Le Dow Jones Sustainable Index (indice de l’agence de notation SAM) prend en compte le thème de la corruption dans son analyse des entreprises. Elle se base notamment sur des documents de référence tels que les Business Principles for Countering Bribery de l’ONG Transparency International.

**4 CRITERES IMPORTANTS DANS L’ANALYSE DE DJSI**

Etablir un code de conduite traitant de la lutte contre la corruption (87% des membres de DJSI ont déjà mis en place des codes traitant de la lutte contre la corruption)

Mettre en place des mesures effectives de lutte contre la corruption (Plus de 80% des membres de DJSI possédant déjà un code de conduite traitant de la corruption ont poursuivi leurs actions de communication à l’égard des employés.)

---

12 DJSI Newsletter, 3/2004
Reporter publiquement concernant les contributions politiques, les contributions de sponsoring et de mécénat (26% des membres de DJSI ont publié leurs contributions liées au mécénat, 22% leurs contributions politiques)

Reporter publiquement sur les manquements au code traitant de la lutte contre la corruption. (9% sur des manquements / violations concernant la politique de lutte contre la corruption)

“Disclosure on contributions and information on breeches will feature in a growing number of company reports. And investors will pay increasing attention as they try to steer clear of companies who are not adequately tackling corruption and the reputational and legal risks that come along with it.” Marion Swoboda, Sustainability Analyst, SAM Research, DJSI Newsletter, 03/2004
Un questionnaire en 3 parties : La corruption est traitée dans la partie 1 « Dimension économique »

Le questionnaire de SAM reprend les trois dimensions du développement durable. Celui-ci comprend donc trois grandes parties (économique, environnement, social) divisées en sous-thèmes. Chaque sous-thème est pondéré selon l’importance que l’agence accorde à ces critères. Un sous-thème spécifique, dans la partie « Dimension économique », est consacré aux codes de conduite, à la conformité et à la lutte contre la corruption.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partie 1 : Dimension économique (28 questions)</th>
<th>Questions</th>
<th>Pondération</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Corporate gouvernance</td>
<td>10</td>
<td>5,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Investor relations</td>
<td>3</td>
<td>2,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategic Planning</td>
<td>3</td>
<td>5,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Scorecards / measurement systems</td>
<td>2</td>
<td>4,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Risk and Crisis management</td>
<td>3</td>
<td>3,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Codes of conduct / Compliance / corruption and bribery</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Customer Relationship Management</td>
<td>2</td>
<td>3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partie 2 : Dimension environnementale (18 questions)</th>
<th>Questions</th>
<th>Pondération</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Environnement policy / management</td>
<td>5</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Environnemental performance</td>
<td>1</td>
<td>4,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Environnemental Reporting</td>
<td></td>
<td>1,8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Partie 3 : Dimension sociale (27 questions)</th>
<th>Questions</th>
<th>Pondération</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Labor practice indicators</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Human capital development</td>
<td>5</td>
<td>1,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Talent attraction &amp; retention</td>
<td>10</td>
<td>2,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Knowledge management / Organisational learning</td>
<td>3</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Standards for suppliers</td>
<td>1</td>
<td>1,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Stakeholder engagement</td>
<td>2</td>
<td>4,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Corporate citizenship / Philanthropy</td>
<td>3</td>
<td>2,4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

L’angle d’approche « corruption » de SAM

Deux questions mettent l’accent sur le contenu du code de conduite (devant intégrer un passage sur la corruption) et, sur la mise en place et le déploiement de ce code au sein de l’entreprise. Deux autres questions portent sur la politique de lutte anti corruption en elle même, à savoir : quels sont les aspects inclus dans la politique et qui concerne-t-elle.

La dernière question, porte sur le fait de reporter publiquement sur des actes de corruption.
22. Please indicate for which areas corporate codes of conduct have been defined at a group level (including subsidiaries). Please attach supporting documents, codes of conduct, etc.

- Corruption and bribery
- Discrimination
- Confidentiality of information
- Money-laundering, insider trading
- Security of staff, business partners, customers
- Environment, health and safety

Documented in:

☐ Not applicable. Please provide explanations in the comment box below.

23. What mechanisms are in place to ensure effective implementation of your company’s codes of conduct?

- Responsibilities, accountabilities and reporting lines are systemically defined in all divisions and
group companies.
- Regular employee communication.
- Dedicated help desks.
- Intranet with practical examples for training purposes.
- Codes of conduct linked to employee remuneration.
- Employee performance appraisal systems integrates compliance/codes of conduct.
- Disciplinary actions in case of breach (i.e. zero tolerance policy)
- Compliance system is certified, please specify.

☐ Not applicable. Please provide explanations in the comment box below.

Not known

Comment:

24. Please indicate which of the following aspects are covered by your anti-corruption and bribery policy. Please refer also to the help text.

- Bribes (in any form, including kickbacks, on any portion of contract payments)
- Direct or indirect political contributions
- Political contributions publicly disclosed. Please attach document and/or
website
- Charitable contributions and sponsorship.
- Charitable contributions and sponsorship publicly disclosed. Please attach document and/or
website

☐ Policy in development and to be implemented within next__________ months/year(s)

Not known

Not applicable. Please provide explanations in the comment box below.

Comment:

25. Who does your corruption and bribery policy apply to? Please indicate the percentage of coverage of your corruption and bribery policy relative to the total number of:

- Employees group/worldwide_____%
- Contractors/Suppliers/Service providers_____%
- Subsidiaries_____%
- Joint ventures_____%

Not applicable. Please provide explanations in the comment box below.

Not known

Comment:

26. Does your company publicly report on breaches of your corruption and bribery policy? Please attach documents and/or web address.

- Yes, please refer to the document(s) attached________________________
- No
- Not applicable. Please provide explanations in the comment box below.

Not known

Comment:

Documents (pages):
SYNTHÈSE

Vigeo évalue l’engagement stratégique et managérial des entreprises en faveur de la prévention de la corruption dans leur sphère d’activité et dans leur sphère d’influence (supply chain). Cet objectif est considéré par Vigeo comme un critère de responsabilité sociale à part entière. Il est évalué sous le domaine intitulé « comportements sur les marchés » (business behaviour). Le choix d’un traitement spécifique répond à la volonté de limiter la dispersion de l’information, qui est rare sur ce thème, et, de lui allouer un poids important dans la construction des opinions de l’agence en matière de prévention des atteintes, de respect et de promotion de la règle de droit sur les marchés.

Méthodologie

Le questionnement de Vigeo conjugue un référentiel de critères constitué d’objectifs de responsabilité sociale, avec un référentiel managérial, orienté vers l’amélioration continue. Ce questionnement, formalisé, permet de mesurer :

- le degré auquel l’entreprise s’engage en faveur de la réalisation et de la promotion des objectifs de responsabilité sociale qui lui sont opposables ;
- d’identifier la nature des risques managériaux découlant des engagements observés ;
- et d’apprécier leur niveau de maîtrise.

L’agence procède à la pondération des critères de responsabilité sociale en tenant compte des secteurs d’activité, des lieux d’implantation et de la réciprocité des risques susceptibles d’affecter une organisation donnée et ses parties prenantes. Les objectifs de responsabilité sociale que Vigeo considère comme opposables prennent leur source parmi les principes et les normes publics prescrits ou recommandés aux entreprises, directement ou indirectement, par les instruments des Institutions internationales publiques, notamment l’ONU, l’OIT et l’OCDE.13

Vigeo passe en revue six domaines à partir d’un référentiel d’objectifs composé de 38 critères de responsabilité. La corruption est traitée dans le domaine «Comportements sur les marchés» englobant 3 sous-domaines :

- **CF1.1** - Sécurité du produit
- **CF1.2** - Information clients
- **CF1.3** - Orientation des contrats

- **CF2.2** - Coopération durable avec les fournisseurs
- **CF2.3** - Intégration des facteurs environnementaux dans la chaîne d’approvisionnement
- **CF2.4** - Intégration des facteurs sociaux dans la chaîne d’approvisionnement

- **CF3.1** - Prévention de la corruption
- **CF3.2** - Prévention des pratiques concurrentielles

Sur chaque critère, l’engagement managérial est analysé au regard de trois facteurs : la pertinence des politiques, la cohérence des processus et des moyens, et leur efficacité sur la base des résultats obtenus. Chaque aspect est revu selon des angles d’approche précis : les politiques sont appréciées en termes de visibilité, contenu et portage ; le déploiement en termes de formalisation des processus, d’adéquation des moyens, de contrôles et de reporting, tandis que les résultats le sont sur la base d’indicateurs agrégés et comparés à ceux du secteur, d’opinion des parties prenantes et d’allégations ou controverses, et enfin en termes de tendance observée sur les deux ou trois dernières années.
**Focus sur l’analyse de la prévention de la corruption**

L’activation du critère « prévention de la corruption » dépend fortement des caractéristiques du secteur d’activité : la participation à des contrats publics ou l’exploitation de ressources naturelles exposent l’entreprise à des situations de corruption. La pertinence des politiques de lutte contre la corruption est sectoriellement prédéfinie et des sujets tels que la lutte contre le blanchiment d’argent sont passés en revue dans le cas du secteur bancaire. Les moyens de détection, tels que la présence d’un système d’alerte confidentiel, font partie des processus recherchés. Enfin l’implication de l’entreprise dans une controverse liée à la corruption impacte le score final en termes de résultat, qui prend également en compte la réaction de l’entreprise et les mesures correctives.
INNOVEST

SYNTHÈSE

INNOVEST, comme EIRIS, intègre dans son analyse des enjeux de RSE des problématiques liées à la lutte contre la corruption dans son chapitre «Strategic Governance» à travers une rubrique «Bribery policy/Enforcement ». Par manque d’informations il est assez difficile d’évaluer le poids relatif de cet indicateur et donc de comprendre la manière dont Innovest appréhende ce sujet. D’autres indicateurs, notamment « Ethical Standards » et « Codes signatories » pourraient également traiter de la politique de lutte contre la corruption.

Méthodologie Innovest


Partant du principe que la valeur boursière d’une entreprise ne peut être reflétée par la seule analyse financière classique, et que les actifs incorporels représentent une part de plus en plus importante de cette valeur, Innovest se livre à une analyse systématique des leviers de création de valeur des actifs incorporels, difficilement décelables par l’analyse financière classique, mais clés pour la compétitivité de l’entreprise et sa rentabilité future.

Quatre champs de recherche et d’analyse, représente les 4 piliers de la méthodologie d’Innovest :

- l’environnement
- le capital humain
- le capital parties prenantes
- une gouvernance d’entreprise durable

Innovest réalise ses analyses par secteur. Les 1700 entreprises sont regroupées dans environ 40-45 secteurs.
Un questionnaire en 4 parties, la corruption traitée dans le chapitre « Strategic Governance »

The Strategic Governance Assessment Criteria
- Strategic capability/direction
- External Stakeholder Input/Advisory Boards
- Shareholder Activism Response
- Board Structure
- Board/Management Diversity
- Senior CSR/Social Officer
- Social Factor in Compensation
- Integration with Core Business
- Consistency—All Operations/International
- Performance Indicators and Targets/Accounting
- Reporting/Disclosure/Transparency
- Auditing
- Social/Ethical Standards
- Sustainability Charter Signatory/Council Member
- Codes Signatory—Global Compact, OECD, Child Labor, UND Human Rights, SA 8000, ETI, ILO, etc.
- Investment Policy/Screening
- Charitable Giving Policy and performance
- Bribery Policy/Enforcement
- Product Social/Ethical Impact
- Boycotts
- Claims/Litigation
- Product Certification/Labels
- Safety/Quality Issues
- IPRs – Patents

The Human Capital Assessment Criteria
- Employee Retention Rate
- Work Policies—Job Sharing, Flexible Schedule/Location, etc.
- Training and Knowledge Dissemination
- Benefits—Health Care, Wellness Programs, Child Care, etc.
- Monitoring of employee satisfaction rates
- Health & Safety Policy/Auditing
- Health & Safety Performance—Absentee and Injury Rates, etc.
- Access to Management/Grievance Procedures/Whistleblower Protection
- Union Policy/Issues
- Claims/Litigation/Fines

The Stakeholder Capital Assessment Criteria
- Community Support Programs—Volunteer, Local Development, etc.
- Policy on Using Local Suppliers/Contractors
- Plant Closure Policy/Impact
- Disaster Planning/Local Approval/Third Party Audit
- Controversy/Protests/Claims/Litigation/Fines
- Awards
- Stakeholder Engagement Activities/Stakeholder Access
- Supplier Screening Policy—CSR Performance, Ethnicity, Gender, Size, etc.

The Environmental Assessment Criteria
- Policies
- Integration with Core Business
- Profitability Linkages
- Consistency—All Operations/International
- Board Structure
- Senior Environmental Officer Level
- Environmental Factor in Compensation
- Number and Qualifications of Environmental staff
- ISO 14000 or other certified EMS
- Environmental Performance Indicators
- Audit Existence
- Audit Adequacy
- Audit Frequency
- Audit Impartiality
- Environmental Reporting
- Environmental Accounting
- Environmental Training & Development
Les référentiels de la lutte contre la corruption

Après un bref rappel de définition, sont présentés ici les référentiels et grands textes traitant de la lutte contre la corruption au niveau international, européen et français. Ils comprennent des normes juridiques, des « guidelines », des initiatives et études diverses. Ces référentiels ont servi à construire la grille d’évaluation de l’étude (voir chapitre méthodologie page 165). Ils sont classés en fonction des organismes qui les ont produits.

N.B : L’accent est mis ici sur les textes relatifs à la lutte contre la corruption qui mentionnent la question du reporting ou l’enjeu de transparence sur ce thème, même si, pour mémoire, les autres grands textes et lois relatives à la lutte contre la corruption sont également mentionnés.

- Organisation des Nations Unies (ONU)
- Organisation de Coopération et de Développement Economique (OCDE)
- Conseil de l’Europe
- Droit français
- Institutions internationales (CCI, Banque Mondiale)
- Initiatives d’entreprise
- Initiatives gouvernementales
- La campagne “Publish What You Pay”
- Les instruments de progrès de Transparency International
- Le référentiel de reporting de la GRI
- Divers

DEFINITION DE LA CORRUPTION

La corruption, concept relativement difficile à définir, englobe des pratiques très diverses et n’est pas abordée de la même manière dans tous les textes juridiques, ou perçue à l’identique selon les cultures. Elle est généralement définie comme suit dans l’article 2 de la convention civile sur la corruption du Conseil de l’Europe :

« Aux fins de la présente Convention, on entend par « corruption » le fait solliciter, d’offrir, de donner ou d’accepter, directement ou indirectement, une commission illicite, ou un autre avantage indu qui affecte l’exercice normal d’une fonction ou le comportement requis du bénéficiaire de la commission illicite, ou de l’avantage indu ou de la promesse d’un tel avantage indu. »
Elle également définie de la manière suivante:

« Pratique qui vise à proposer, sans droit, directement ou indirectement, des offres, des promesses, des dons, des présents ou des avantages quelconques pour obtenir d’une personne dépositaire de l’autorité publique, chargée d’une mission de service public, qu’elle accomplisse ou qu’elle s’abstienne d’accomplir un acte de sa fonction, de sa mission ou de son mandat ou facilité par sa mission ou son mandat. »

Cependant, des distinguos existent selon les référentiels:
• selon les secteurs public ou privé ;
• nationale ou internationale ;
• corruption active ou passive ;
• type précis de corruption (soustraction de biens, détournement ou autre usage illicite de biens, trafic d’influence, abus de fonctions, enrichissement illicite, blanchissement du produit du crime, recel, entrave au bon fonctionnement de la justice, infractions comptables).

Corruption publique et corruption privée
La corruption publique est la première à avoir été définie dans les grands textes internationaux, notamment « la convention sur la corruption d’agents publics étrangers dans les transactions internationales » de l’OCDE (1997). Il s’agit d’un pacte de corruption entre un agent privé et un agent public. La corruption privée quant à elle est un pacte de corruption entre deux agents privés, elle est notamment définie par la décision cadre du Conseil de l’Europe relative à la « lutte contre la corruption dans le secteur privé » de 2002.

Corruption nationale et corruption internationale
La corruption nationale est un acte de corruption entre deux agents du même pays, elle est généralement mentionnée dans les codes pénaux des pays concernés. La corruption internationale est, elle, un acte de corruption commis entre deux agents appartenant à des pays différents. Les pays incriminant la corruption internationale sont ceux ayant ratifié une des conventions internationale anti-corruption (OCDE ou Nations Unies par exemple).

Corruption active et corruption passive
La corruption active d’agents publics nationaux est définie dans la convention pénale sur la corruption du Conseil de l’Europe comme suit : « Le fait de proposer, d’offrir ou de donner, directement ou indirectement, tout avantage indu à l’un de ses agents publics, pour lui-même ou pour quelqu’un d’autre, afin qu’il accomplisse ou s’abstienne d’accomplir un acte dans l’exercice de ses fonctions. »

14 Définition proposée dans « Combattre la corruption : enjeux et perspectives », Partenaires de Transparency International Afrique ; éditions Karthala, Juillet 2002
La corruption passive désigne, à contrario, d’après la définition de la convention pénale du Conseil de l’Europe : « Le fait pour un agent public de solliciter ou d’accepter, directement ou indirectement, un avantage indu, pour lui-même ou pour une autre personne ou entité, afin d’accomplir ou de s’abstenir d’accomplir un acte dans l’exercice de ses fonctions officielles ».

Ces trois distinctions ne sont pas forcément toutes prises en considération dans les conventions. Ainsi par exemple, la convention de l’OCDE de 1997, ne vise pas la corruption ou le trafic d’influence passif des agents publics étrangers et ne s’applique qu’aux infractions concernant les transactions commerciales internationales. Elle ne concerne donc pas la « petite » corruption. De même, elle ne vise pas les faits de corruption qui se placent dans le cadre des transactions commerciales et des marchés publics internes à un pays considéré, ceux-ci étant censés être réprimés par la législation nationale du pays de l’agent public corrompu et elle ne traite pas des faits de corruption entre des agents du secteur privé.\footnote{Service Central de Prévention de la Corruption, Rapport 2004, Page 189}

La convention pénale du Conseil de l’Europe est plus complète. Elle définit plusieurs types de corruption notamment la corruption active et passive d’agents publics nationaux et étrangers. Cette convention a une portée beaucoup plus large puisqu’elle traite également de la corruption active et passive dans le secteur privé. Cette disposition que l’on ne retrouve dans aucune autre convention, vise à assurer la transparence des relations sociales et économiques.\footnote{Service Central de Prévention de la Corruption, Rapport 2004, Page 192}

\section*{Les formes élémentaires de la corruption ont été définies comme suit :}

\begin{table}[h]
\centering
\begin{tabular}{|l|l|l|}
\hline
Formes élémentaires de la corruption & Nature de l’interaction & Catégories juridiques \\
\hline
Gratification & Transaction spontanée & Corruption \\
Commission & Transaction négociée & Corruption \\
Piston ou faveur & Transaction spontanée ou négociée & Trafic d’influence \\
Païement indu pour un service public & Transaction négociée ou extorsion & Concussion \\
Tribut ou péage & Extorsion & Concussion \\
Perruque & Appropriation & Détournement de biens publics, abus de biens sociaux \\
Détournement & Appropriation & Détournement de biens publics, abus de biens sociaux \\
\hline
\end{tabular}
\caption{Formes élémentaires de la corruption}
\end{table}


\section*{Les différents types de corruption}

Voir glossaire page 170.
NORMES JURIDIQUES ET REFERENTIELS

 Organisation des Nations Unies

Le 10ème Principe du Pacte Mondial (Global Compact) des Nations Unies - 2004


principe 10 du Pacte Mondial

« Les entreprises sont invitées à agir contre la corruption sous toutes ses formes y compris l’extorsion de fonds et les pots-de-vin. »

En Avril 2006, une étude de l’United Nations Office on Drugs and Crimes (UNODC) sur l’implantation du 10ème principe : «Business against corruption, case stories and examples” dressait un état des lieux. La partie consacrée au reporting sur la corruption souligne le fait que celui-ci ne fait pas, pour l’instant, partie des priorités des entreprises. Même si la majorité des entreprises commencent désormais à formaliser une politique de lutte contre la corruption, trop peu encore ont déployé des actions adéquates et rapportent dessus.

Convention des Nations Unies sur la lutte contre la corruption (dite convention de Mérida) - Décembre 2005

La Convention des Nations Unies contre la corruption est le premier instrument juridiquement contraignant à s’appliquer à l’échelle mondiale sur cette question. Les autres instruments existants ont une portée régionale et sont conçus pour fonctionner dans un cadre plus restreint.18 Cette convention contient notamment des dispositions sur la prévention de la corruption et des règles organisant la coopération internationale. Pour la première fois, cet instrument multilatéral pose de manière contraignante le principe de la restitution des avoirs

17 www.unglobalcompact.org
18 http://www.unodc.org/pdf/9dec04/QandA_F.pdf
acquis illicitements\textsuperscript{19}. La convention a été ouverte à la signature à Merida (Mexique), le 9 décembre 2003 et est entrée en vigueur le 14 Décembre 2005. Elle contient des dispositions sur la transparence et pointe en particulier « l’accès effectif du public à l’information »:

**Article 13 - Participation de la société**
Chaque Etat Partie prend des mesures appropriées, dans la limite de ses moyens et conformément aux principes fondamentaux de son droit interne, pour favoriser la participation active de personnes et de groupes n’appartenant pas au secteur public, tels que la société civile, les organisations non gouvernementales et les communautés de personnes, à la prévention de la corruption et à la lutte contre ce phénomène, ainsi que pour mieux sensibiliser le public à l’existence, aux causes et à la gravité de la corruption et à la menace que celle-ci représente. Cette participation devrait être renforcée par des mesures consistant notamment à :

a) Accroître la transparence des processus de décision et promouvoir la participation du public à ces processus;
b) Assurer l’accès effectif du public à l’information;
c) Entreprendre des activités d’information du public l’incitant à ne pas tolérer la corruption, ainsi que des programmes d’éducation du public, notamment dans les écoles et les universités;
d) Respecter, promouvoir et protéger la liberté de rechercher, de recevoir, de publier et de diffuser des informations concernant la corruption. Cette liberté peut être soumise à certaines restrictions, qui doivent toutefois être prescrites par la loi et nécessaires:

i) Au respect des droits ou de la réputation d’autrui;
ii) À la protection de la sécurité nationale ou de l’ordre public, ou de la santé ou de la moralité publiques.

Cette résolution des Nations Unies condamnait entre autres, toutes les pratiques de corruption, y compris les actes de corruption commis par des sociétés transnationales. Le texte précise notamment qu’elle interdit la corruption au sein des entreprises transnationales :

General Assembly (...) condemns all corrupt practices, including bribery, by transnational and other corporations, their intermediaries and other involved, in violation of the laws and regulations of the host countries.

**Organisation de Coopération et de Développement Economique (OCDE)**

**Convention sur la lutte contre la corruption d’agents publics étrangers dans les transactions commerciales internationales - 1999**
Le 21 novembre 1997, les pays membres de l’OCDE et cinq pays non membres ont adopté cette Convention ainsi que des commentaires relatifs. Signée à Paris le 17 décembre 1997 elle est entrée en vigueur le 15 Février 1999. Son but est de combattre la corruption dans les transactions commerciales internationales et de contribuer à instaurer des conditions équitables de concurrence pour toutes les sociétés.\textsuperscript{20}


\textsuperscript{20} Service Central de Prévention de la Corruption, rapport 2004
Recommandation révisée du Conseil sur la lutte contre la corruption dans les transactions commerciales internationales - 1997

Cette recommandation fait suite à la convention mentionnée ci-dessus et demande notamment que « soient prises des mesures efficaces pour décourager, prévenir et combattre la corruption d’agents publics étrangers dans le cadre de transactions commerciales internationales et, en particulier, que cette corruption soit rapidement incriminée de façon efficace et coordonnée (... »). Elle insiste notamment sur la nécessité d’un reporting des entreprises :

C. Contrôles internes des sociétés

i) Les pays Membres devraient encourager la mise au point et l’adoption de systèmes de contrôle interne adéquats par les sociétés, y compris des règles de conduite.

ii) Les pays Membres devraient encourager les dirigeants des sociétés à faire dans leurs rapports annuels des déclarations concernant leurs mécanismes de contrôle interne, y compris ceux qui contribuent à empêcher la corruption.

iii) Les pays Membres devraient encourager la création d’organes de contrôle, indépendants des dirigeants, tels que les comités d’audit des conseils d’administration ou des conseils de surveillance.

iv) Les pays Membres devraient encourager les sociétés à fournir des moyens de communication ou de protection aux personnes qui ne veulent pas commettre une infraction à la déontologie ou aux normes professionnelles sur les instructions ou sous la pression de leurs supérieurs hiérarchiques.

Principes directeurs de l’OCDE à l’intention des entreprises multinationales - 2000

Les Principes directeurs sont des recommandations concernant une conduite responsable des affaires adressées par les gouvernements aux entreprises multinationales opérant dans, ou depuis, les 33 pays qui ont souscrit aux Principes. Si de nombreuses entreprises ont développé leur propre code de conduite ces dernières années, les Principes directeurs de l’OCDE constituent le seul code complet et approuvé au niveau multilatéral que les gouvernements s’engagent à promouvoir. Ils ne constituent ni un substitut, ni ne sont supérieurs au droit applicable. Ils représentent des normes de conduite qui complètent le droit applicable et, ainsi, ne créent pas d’obligations contradictoires. Selon ces principes, les entreprises :

Chapitre 6 : lutte contre la corruption

(…) Devraient améliorer la transparence de leurs activités dans la lutte contre la corruption et l’extorsion. Ces mesures pourraient inclure des engagements publics contre la corruption et l’extorsion, et la divulgation des systèmes de gestion adoptés par l’entreprise afin de remplir ces engagements. L’entreprise devrait également encourager l’ouverture et le dialogue avec le public afin de promouvoir une prise de conscience et une coopération dans la lutte contre la corruption et l’extorsion (...).

________________________________________

Conseil de l'Europe

20 principes directeurs pour la lutte contre la corruption - 1997

Lors de sa 101ème session, le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe a adopté la Résolution (97)24 du 6 novembre 1997 portant sur les 20 Principes directeurs pour la lutte contre la corruption et a chargé le Groupe Multidisciplinaire sur la Corruption de lui soumettre sans délai un projet de texte proposant la mise en place d’un mécanisme approprié et efficace pour veiller au respect des principes directeurs et à la mise en œuvre des instruments juridiques internationaux à adopter. Ceci donnera naissance au Groupe d’Etats contre la Corruption (GRECO). Le principe 16 dispose notamment qu’il convient de :

16. Garantir aux médias la liberté de recevoir ou de communiquer des informations concernant des affaires de corruption, sous réserve des seules limites nécessaires dans une société démocratique ;

Convention pénale sur la corruption -2002

La convention pénale du Conseil de l’Europe entrée en vigueur le 1er Juillet 2002 reprend les définitions et la trame générale de la convention de l’OCDE de 1997 en la complétant significativement. Elle a une portée beaucoup plus large, puisque son champ d’application ne se réduit pas aux seules transactions commerciales internationales, mais s’étend à la corruption active et passive et au trafic d’influence. Elle définit les actes qui doivent être érigés en infractions pénales de corruption en conformité avec le droit interne des Etats parties. Ceux-ci sont tenus de prévoir des sanctions et des mesures efficaces et dissuasives incluant des sanctions privatives de liberté pouvant donner lieu à l’extradition. Les personnes morales peuvent être, elles aussi, tenues pour responsables des infractions pénales commises à leur profit. Elles seront passibles de sanctions efficaces, de nature pénale ou non pénale, y compris pécuniaires. Le GRECO (Groupe d’Etats contre la Corruption) est chargé du suivi de la mise en œuvre de la convention.

Convention civile sur la corruption -2003

La convention civile du conseil de l’Europe, entrée en vigueur le 1er Novembre 2003, est le premier texte international qui traite des aspects civils de la corruption. Ce texte prescrit aux Etats parties d’instituer des mesures qui permettent notamment aux victimes des actes de corruption d’obtenir rapidement la réparation des dommages subis et l’identité du responsable. En ratifiant la convention, les Etats s’engagent à transposer ces principes et ces règles dans leur droit interne en tenant compte de leurs situations nationales particulières. Le GRECO assure également le suivi de la mise en œuvre de la convention.

22 http://www.greco.coe.int/info/HistF.htm
23 Service de Prévention de la Corruption, rapport 2004
Décision cadre du Conseil de l’Europe relative à la lutte contre la corruption dans le secteur privé - 2002

Le Conseil de l’Europe a adopté une décision-cadre relative à la lutte contre la corruption dans le secteur privé. Le Conseil avait déjà adopté une Action commune 98/742/JAI portant sur la corruption dans le secteur privé qui visait à ériger en infraction pénales dans tous les États membres les actes de corruption passive et active dans ce secteur. La décision-cadre, présentée sur initiative danoise, renforce le dispositif déjà prévu en faisant en sorte que :

- la corruption passive et active dans le secteur privé constitue bien une infraction pénale dans tous les États membres;
- les personnes morales puissent également être tenues pour responsables de ces infractions;
- les sanctions prévues soient efficaces, proportionnées et dissuasives.

Droit Français

Références législatives et réglementaires

- LOI 88-227 du 11 mars 1988 : Loi relative à la transparence financière de la vie politique « Dispositions relatives à la décision du patrimoine des membres du gouvernement et des titulaires de certaines fonctions électives. »
- LOI 90-55 du 15 janvier 1990 : Loi relative à la limitation des dépenses électorales et à la clarification du financement des activités politiques « Dispositions relatives au financement et au plafonnement des dépenses électorales. »
- LOI 91-3 du 3 juin 1991 : Soumission des procédures de passation de certains contrats à des obligations de publicité et de mise en concurrence.
- Sanction pénale de la corruption passive et du trafic d'influence commis par des personnes exerçant une fonction publique : code pénal, art. 432-11.
- Sanction pénale de la corruption active et du trafic d'influence commis par les particuliers : code pénal, art. 433-1.
- Sanction pénale de la corruption des magistrats et de toute autre personne siégeant dans une formation juridictionnelle : code pénal, art. 434-9.
- Sanction pénale de la corruption active et passive de fonctionnaires communautaires ou appartenant aux Etats membres de l'Union européenne et d'agents publics étrangers : code pénal, art. 435-1 et suivant(s).
- Définition et sanction pénale du délit de corruption passive et active des personnes n’exerçant pas une fonction publique : code pénal, art. 445-1 et suivant(s).
**Institutions internationales (CCI, Banque Mondiale)**

**Règles de conduite pour combattre l’extorsion de fonds et les pots de vins de la CCI -1996 (révisées 2005)**

La Chambre de Commerce Internationale comprend 63 comités nationaux et plus de 7000 membres (entreprises et associations) dans plus de 130 pays. La CCI cherche à promouvoir le commerce et les investissements internationaux ainsi que les règles de conduite des affaires en dehors des frontières. Les « Rules of Conduct to Combat Extortion and Bribery » a été adopté par la CCI en 1996 et révisé en 2005. Elles tentent d’établir une méthode d’auto régulation du commerce international par l’acceptation volontaire de ces règles par les entreprises afin de promouvoir de hauts standards d’intégrité dans les transactions commerciales, entre les entreprises elles mêmes ou entre les entreprises et le secteur public. Les Règles visent notamment à constituer un moyen efficace et défensif de protection pour les entreprises qui sont sujettes aux risques d’extorsion. Elles mentionnent notamment la publication d’informations sur la mise en place de politiques anti-corruption :

**Article 9: Responsibilities**

The board of directors or other body with ultimate responsibility for the enterprise, should:

a) take reasonable steps to ensure compliance with these Rules of Conduct, including
   - making resources available and supporting management in implementing the corporate policies reflecting them;
   - establishing and maintaining proper systems of control and reporting procedures, including independent auditing;

b) sanction violations and take appropriate corrective action;

c) make appropriate public disclosure of the enforcement of its anti-corruption policies or codes.

**Les Guidelines de la SFI**

La Société Financière Internationale (SFI), dont le siège se trouve à Washington DC, est membre du Groupe de la Banque Mondiale. Elle encourage le secteur privé à investir de manière durable dans les pays en développement afin de réduire la pauvreté et d’améliorer les conditions de vie des populations. Créée en 1956, la SFI est le plus important bailleur de fonds multilatéral en matière de prêts et prises de participation dans des projets du secteur privé dans les pays en développement. Elle s’efforce de promouvoir un développement durable principalement par le financement des projets du secteur privé, l’aide aux entreprises privées des marchés émergents par la mobilisation de fonds sur les marchés internationaux des capitaux, la fourniture de conseils et d’une assistance technique aux entreprises et aux gouvernements. La SFI a produit des guidelines environnementales exigeantes pour les projets qu’elle finance. Sans aborder directement la question de la corruption, ces guidelines ont joué un rôle fondateur concernant les préoccupations d’impacts des bailleurs de fonds, et inspiré les Principes d’Equateur.
Le plan anticorruption de la Banque Mondiale - 1996

Lors du meeting annuel de la Banque Mondiale en 1996, son président James D. Wolfensohn évoquait déjà le “cancer of corruption” devant les actionnaires de l’institution. Pour la première fois, la corruption était placée clairement sur l’agenda des institutions multilatérales. De nombreuses avancées ont été enregistrées depuis24 :

- Lancement de plus de 600 programmes anti-corruption dans près de 100 pays ;
- Prise en compte d’éléments concernant la gouvernance du secteur public dans plus de 40% des opérations de prêt de la Banque Mondiale ;
- Mise en place de règles strictes envers les employés de la Banque Mondiale concernant les informations financières ;
- Mise en place d’un dispositif d’alerte éthique au sein de la Banque Mondiale ;
- Support actif à la convention de la lutte contre la corruption de l’ONU ;
- Approbation de l’Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) ;
- Leadership dans la lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme ;
- Identification publique des entreprises reconnues comme impliquées dans des affaires de corruption, et exclusion de plus de 200 entreprises et personnes des financements25.

La politique anti-corruption de la Banque Mondiale priorise trois domaines :

- Prévention de la fraude et de la corruption dans les projets et programmes financés ;
- Fourniture de réponses aux pays demandant une assistance ;
- Mise en place d’une politique concernant analyse des pays et décisions de prêts ;
- La contribution aux efforts internationaux de lutte contre la corruption.

Le programme anti-corruption de l’Institut de la Banque Mondiale (WBI) aide les pays à diagnostiquer les problèmes et développer des plans d’action spécifiques. Tous les deux ans, le WBI propose, pour 200 pays, des indicateurs de gouvernance mondiaux qui mesurent le niveau de corruption à travers les 5 éléments de gouvernance suivants :

- Voice & Accountability : mesure les droits politiques, civils et humains ;
- Political Instability & Violence : mesure la probabilité de menaces violentes ou de changements importants concernant les gouvernements, incluant le terrorisme ;
- Governance Effectiveness : mesure les compétences de la bureaucratie et la qualité du service public ;
- Regulatory Quality : mesure l’influence des politiques de marché défavorables ;
- Rule of Law : mesure la qualité de l’application des contrats, l’efficacité de la police et le système judiciaire, et également la probabilité de crime et violences ;

25 Liste sur :
Control of Corruption : mesure l’exercice du pouvoir public sur le gain privé, incluant la petite et la grande corruption.

Ces indicateurs sont basés sur plusieurs centaines de variables individuelles mesurant les perceptions de la gouvernance tirées de 37 différentes sources de données produites par 31 organismes différents. Exemple d’information fourni par le WBI : cartographie mondiale indiquant le degré de « control of corruption » selon les pays :
Les principes anti-corruption du PACI - 2004


- Offrir une plate-forme de coordination neutre pour les différentes mesures de lutte contre la corruption des entreprises impliquées;
- Mettre en œuvre des mesures concrètes et efficaces de lutte contre la corruption;
- Favoriser la coopération avec des experts indépendants, des organisations non gouvernementales (ONG) et les autorités;
- Inciter un maximum d’entreprises à adopter des mesures anti-corruption.

Parmi les premières entreprises à avoir intégré ces mesures figurent ABB, ChevronTexaco, Fluor, Hilti, Hochtief, Petronas, Skanska et Statoil. En France, seule l’entreprise AREVA a signé les principes du PACI. Les signataires, en s’engageant, entendent :

- lutter activement contre la corruption;
- rendre public leur engagement contre la corruption (voir encadré);
- mener leurs activités dans la transparence et l’intégrité;
- ne tolérer en leur sein aucune forme de corruption;
- contrôler le respect de ces directives au moyen d’un programme interne.26

5.6 Communication

5.6.1 The enterprise should establish effective mechanisms for internal communication of the Program.

5.6.2 The enterprise should publicly disclose its Policy for countering Bribery.

5.6.3 The enterprise should be open to receiving communications from relevant interested parties with respect to its Policy for countering Bribery.

---

26 http://www.weforum.org/documents/Newsletter/105/nl_1_05_fr_seite6.html
**Initiatives Gouvernementales**

**Les quarante recommandations du GAFI - 1989**

Le Groupe d’Action Financière sur le blanchiment de capitaux (GAFI, ou Financial Action Task Force) a été créé au sommet du G7 à Paris en 1989 en réponse aux préoccupations croissantes sur le blanchiment de capitaux. Il s’agit d’un organisme intergouvernemental ayant pour objectif de concevoir et de promouvoir, à l’échelon national aussi bien qu’international, des stratégies de lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. Ses trois missions principales :

- Examiner les tendances et les contre-mesures en matière de blanchiment de capitaux ;
- Surveiller la mise en œuvre des quarante Recommandations dans les pays membres ;
- Diffuser le message de la lutte contre le blanchiment de capitaux sur tous les continents et dans toutes les régions du globe.

**L’Initiative pour la Transparence des Industries Extractives (ITIE) - 2003**

L’Initiative de Transparence pour les Industries Extractives (ITIE, ou Extractive Industries Transparency Initiative, EITI) a été lancée par Tony Blair lors du Sommet de Johannesburg en 2002. Cette initiative vise à améliorer la transparence des revenus versés par les entreprises pétrolières, minières et gazières aux gouvernements. Lors de la conférence de Lancaster House à Londres en 2003, une série de pays, d’entreprises et d’organisations de la société civile se sont mis d’accord sur une Déclaration de principes visant à accroître la transparence des paiements et des recettes dans le secteur des industries extractives. Ces principes sont volontaires et destinés en premier lieu aux gouvernements. Ils mentionnent notamment 27 :

**Principe 5** : Nous soulignons l’importance, pour les gouvernements et les entreprises extractives, d’assurer la transparence, ainsi que la nécessité de renforcer la gestion des finances publiques et faire respecter l’obligation de rendre des comptes.

**Principe 11** : Nous sommes d’avis que la divulgation des paiements dans un pays donné devrait impliquer toutes les entreprises extractives présentes dans ce pays là.

Concrètement, un pays qui approuve l’ITIE doit **participer à trois phases** : « démarrage », « mise en œuvre » et « examen ». Lors de la phase dite de « démarrage », le pays doit :

- adhérer à l’ITIE (ex : le gouvernement doit émettre une déclaration publique, sans équivoque, sur son intention de mettre en œuvre l’ITIE) ;
- mettre en route le programme (ex : le gouvernement doit nommer une personne pour diriger la mise en œuvre de l’ITIE ; le gouvernement doit établir une structure  

---

décisionnelle bien définie pour l’ITIE ; le gouvernement a-t-il confirmé un plan de travail pour la mise en œuvre de l’ITIE ?

- développer le processus (ex : le gouvernement doit nommer un administrateur considéré par la plupart des parties prenantes clefs comme digne de confiance et impartial).

Lors de la phase de la phase de « mise en œuvre », le pays doit :

- divulguer et publier les paiements et recettes de l’industrie extractive (le gouvernement doit par exemple se poser les questions suivantes : quels sont les flux d’avantages à déclarer ? de quelle manière les gouvernements et entreprises vont-ils présenter leurs déclarations ? est-ce que les déclarations présentées sur les paiements et recettes sont crédibles ?) ;
- diffuser le rapport ITIE auprès du public et le discuter (ex : le Rapport ITIE est-il accessible et compréhensible ? des procédures permettant d’assurer une diffusion large des résultats sont-elles en place ?).

Lors de la phase « d’examen », le pays doit :

- réaliser un examen du processus ITIE, évaluer les avantages de la mise en œuvre, montrer aux autres les performances du pays et se concentrer sur l’amélioration de la mise en œuvre à l’avenir (ex : des dispositions ont-elles été prises pour le suivi et évaluation de l’ITIE ? la conception des processus décisionnels et autres a-t-elle été influencée par des mécanismes de restitution ?).

Exemple des mesures prises par le Gabon pour adhérer à l’EITI :

---


La campagne « Publish What You Pay » - Juin 2002

L’absence de transparence au sein des industries extractives est une préoccupation sérieuse notamment dans des pays pauvres mais pourtant riches en ressources naturelles. C’est pourquoi, une coalition d’ONG, comprenant Global Witness, CAFOD, l’Open Society Institute, Oxfam GB, Save the Children UK et Transparency International UK, décida d’organiser une campagne mondiale demandant à toutes les compagnies exploitant des ressources naturelles de révéler publiquement leurs paiements aux gouvernements de tous les pays où elles opèrent. La campagne « Publiez ce que vous payez », lancée en Juin 2002 par Georges Soros, Président de l’Open Society Institute, a vu la petite coalition d’ONG fondateurs rejointe par d’autres telles que Catholic Relief Services, Human Rights Watch, Partnership Africa...
Canada, Pax Christi Pays Bas et le Secours Catholique / Caritas France, ainsi que par un nombre croissant de groupes issus de pays en développement. La campagne ne porte donc pas directement sur les questions de corruption, mais son objet les inclut implicitement, et l’utilisation de la transparence comme outil rejoint la méthode choisie dans d’autres textes ou initiatives sur la corruption. Le texte mentionne notamment :

Les compagnies pétrolières, gazières, et minières font des paiements divers aux gouvernements. […]
Publiez ce que vous payez demande que les chiffres annuels nets de ces paiements soient révélés par toutes les compagnies (tanto nationales que d’état) de chaque pays d’exploitation. Dans tous les pays, la publication de l’information sur les paiements doivent être :
Facile à comprendre, sûre et globale ;
Facile à comparer avec les chiffres des autres compagnies et les informations fournies par les gouvernements sur leurs revenus ;
Accessible à la société civile ;
Publiée dans les langues locales ;
Publiée en monnaie locale.

Par ailleurs, la coalition a fait réaliser deux études intitulées : « Dépasser la Rhétorique, mesurer la transparence des revenus ». L’une portant sur les « performances des entreprises dans l’industrie du pétrole et du gaz » et l’autre, sur les « réglementations des gouvernements d’origine dans cette industrie ».

L’étude sur les performances des entreprises a pour but de mettre en exergue les actions que peuvent prendre les entreprises pour améliorer la transparence des flux de revenus dans l’industrie extractive. Elle porte sur 25 entreprises opérant dans 6 pays et analyse les politiques d’entreprises, les méthodes de gestion et les performances de ces entreprises relativement à trois domaines :
• la transparence des paiements de revenus ;
• la notification complémentaire ;
• la lutte contre la corruption et la promotion des dénonciations de mauvaises pratiques.
Les résultats globaux sur les trois volets sont assez médiocres en termes de transparence : 25 entreprises sur 23 obtiennent moins de 30% dans l’évaluation, dont 15 entreprises 0%. Les entreprises les mieux classées sont canadiennes : Talisman Energy et TransAtlantic Petroleum. Total, seule entreprise française, elle se situe avant dernière alors qu’elle participe à l’ITIE. Concernant uniquement le volet « corruption » de l’étude, les résultats sont nettement meilleurs : 13 des 25 entreprises évaluées obtiennent plus de 70% sur les indicateurs de lutte contre la corruption, tandis que 7 entreprises obtiennent 0 (ne remplissent aucun indicateur demandé). L’étude précise que les bons résultats dans cette catégorie « illustrent le fait que les entreprises considèrent la lutte contre la corruption comme une priorité et qu’elles ont mis en

28 http://www.publishwhatyoupay.org/francais/background.shtml
place des systèmes robustes de contrôle des comportements internes». La française Total est 18ème, score le moins élevé juste avant les 7 entreprises indifférentes. L’étude recommande des améliorations, notamment via la publication sur le web :

Les entreprises doivent améliorer leurs systèmes de lutte contre la corruption et de promotion des dénonciations de mauvaises pratiques lorsque leurs résultats sont mauvais, et publier des preuves de leurs progrès sur leurs sites web.

L’étude sur les réglementations des gouvernements d’origine, a pour but de mettre en avant les actions que peuvent prendre les gouvernements d’origine en faveur d’une amélioration de la transparence dans l’industrie extractive. Elle porte sur 10 pays (Afrique du Sud, Australie, Canada, États-Unis, France, Italie, Norvège, Pays-Bas, Royaume-Uni, Russie) qui accueillent des compagnies pétrolières et gazières internationales, qui sont membres du G8 et, qui ont également adopté de bonnes pratiques en matière de gouvernance et de réglementations sur la transparence. L’étude analyse 2 dimensions :

Dimension 1 : Transparence
- la transparence des paiements de revenus
- la notification complémentaire
- le droit à l’information
- le contexte général de gouvernance d’après les indicateurs Banque Mondiale

Dimension 2 : Mise en place
- Politique
- Méthodes de gestion
- Performance

Les résultats en termes de soutien à la transparence financière montrent des performances générales faibles : 9 des 10 pays n’ont pas la moyenne. De manière générale, les gouvernements d’origine n’obligent pas leurs entreprises à publier ce qu’elles payent aux gouvernements hôtes. Cependant, un pays ressort comme exemple de bonnes pratiques : le Canada, seul pays qui oblige à une divulgation nationale, en raison de ses réglementations en matière de titres de placement. Enfin, les résultats de l’étude montrent que le fait de faire partie du G8 et d’être impliqué dans l’ITIE n’est pas forcément significatif de bonnes performances.

Les instruments de progrès de Transparency International

Fondée en 1993, Transparency International (TI) est la principale organisation de la société civile consacrée à la lutte contre la corruption. Actuellement forte de 90 Sections nationales à travers le monde, TI est basée à Berlin29. L’ONG a produit un certain nombre d’instruments de

29 www.transparency.org
lutte contre la corruption et développé des partenariats avec des grandes entreprises. Elle publie un rapport annuel.

**Le Pacte d’intégrité de Transparency International -1993**

Le pacte d’intégrité de TI répond à deux grandes préoccupations :

- **fournir aux entreprises les moyens de s’abstenir de verser des pots-de-vin en leur donnant l’assurance que leurs concurrents n’en verseront pas non plus** et que les organismes publics chargés de la passation des marchés s’emploieront à lutter contre toute forme de corruption, extorsion y compris, et à agir dans la transparence conformément aux procédures établies ;

- **donner aux pouvoirs publics les moyens de réduire le coût élevé de la corruption** et ses effets nocifs sur la passation des marchés.

Un État pourrait ainsi établir un « ilot d’intégrité », voire plusieurs, pour divers projets ou pour tous les projets d’un même secteur, indiquant par là la décision prise en commun par les pouvoirs publics et les entreprises qui répondent à un appel d’offres de s’abstenir de toute pratique de corruption

Transparency International a discuté le concept du pacte d’intégrité avec un certain nombre de pays depuis qu’elle en a esquissé les grandes lignes, dès le début de l’année 1993. Elle a mené un certain nombre d’enquêtes nationales « d’intégrité » pour identifier les groupes de la population exposés, les secteurs à risques, les coûts et pratiques de corruption etc…

Comme les entreprises qui répondent à des appels d’offres agissent par l’intermédiaire de nombreux salariés et agents, leur président-directeur général aurait intérêt à mettre en œuvre des mesures destinées à garantir le respect par tous de l’engagement de non-corruption. Les entreprises qui possèdent déjà une déclaration écrite sur ce thème pourront en remettre un exemplaire en même temps qu’une copie du programme qu’elles proposent d’appliquer en vue de prévenir les abus. Dans le cas contraire, il leur faudrait en formuler un dans le cadre de l’exécution d’un contrat donné.

**Les principes de conduite des affaires pour contrer la corruption de Transparency International - Août 2004**

Transparency International et Social Accountability International ont parrainé l’initiative qui a mené au développement des Principes (dits «Principes d’intégrité»). Ces derniers ont vu le jour sous la direction d’un comité de pilotage composé de membres issus du monde des affaires, des universités, des syndicats et d’organisations non gouvernementales. Les Principes fournissent pour la première fois une référence complète en matière de lutte contre les pots-de-vin et sont élaborés de telle sorte qu’ils puissent être appliqués par une majorité d’entreprises pour mettre en place les méthodes efficaces de lutte anti-corruption dans le cadre de leurs activités.

---

30 [http://usinfo.state.gov/journals/ites/1198/ijef/ijti.htm](http://usinfo.state.gov/journals/ites/1198/ijef/ijti.htm)

Ils comprennent un volet sur l’information publique à fournir :

6.6 Communications

6.6.1 L'entreprise mettra en place un système effectif de communication interne et externe en ce qui concerne le programme.

6.6.2 L'entreprise révélera publiquement, sur demande, les systèmes de gestion utilisées en matière de lutte anti-corruption.

6.6.3 L'entreprise sera prête à recevoir des communications relatives au programme de la part de toutes parties concernées.

L’Indice de perception de la corruption (ICP) - 1995

Publié pour la première fois en 1995, cet indice est basé sur les perceptions du degré de corruption tel que le ressentent les milieux d’affaires, les universitaires et les analystes de pays, tant résidents que non résidents. Le dernier en date se fonde sur 16 enquêtes, fournies à Transparency International entre 2002 et 2004, et réalisées par 10 organismes indépendants (notamment The Economist Intelligence Unit, the Freedom House Nations in Transit, Information International…). L’ICP classe les pays selon des notes allant de 10 (haut niveau de probité) à 0 (corruption élevée).32

Global Corruption Barometer - 2005

Ce baromètre mondial de la corruption présente les résultats d’un sondage d’opinion publique réalisé sur environ 55 000 personnes. Il cherche à montrer dans quelles mesures la corruption affecte la vie des personnes « ordinaires », tout en montrant leurs point de vue sur les formes et l’ampleur de la corruption.33

L’indice de Corruption des Pays Exportateurs (ICPE)

Cet indice classe les plus grands pays exportateurs selon la probabilité qu’ont les entreprises internationales (ayant leurs sièges dans ces pays) de payer des pots-de-vin à des officiels publics dans des pays à économie émergente.34 L’ICPE a ainsi été conçu comme un outil d’accompagnement de la convention de l’OCDE contre les pots de vin à l’étranger.

32 Indice de Perception de la corruption 2005 téléchargeable sur :

33 Sondage « Global Corruption Barometer » téléchargeable sur :

34 Sondage « Bribe Payers Index » téléchargeable sur :
La Global Reporting Initiative est une initiative de long terme lancée en 1997, internationale et multipartite, ayant pour mission d’élaborer et de diffuser des lignes directrices pour le reporting de développement durable. Ces lignes sont destinées à l’utilisation volontaire par les organisations qui souhaitent rendre compte des dimensions économiques, sociales et environnementales de leurs activités, produits ou services. La GRI structure les indicateurs de performance par catégorie, aspect, indicateur. Les indicateurs sont regroupés en fonction des trois axes de la définition conventionnelle du développement durable : économique, environnemental et social. Dans l’édition 2002 des Lignes directrices, la hiérarchie adoptée est la suivante\textsuperscript{35} :

<table>
<thead>
<tr>
<th>CATEGORIE</th>
<th>ASPECT</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ÉCONOMIQUE</td>
<td>Impact économiques directs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Clients</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Fournisseurs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Employés</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Investisseurs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Secteur Public</td>
</tr>
<tr>
<td>ENVIRONNEMENT</td>
<td>- Matières Premières</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Energie</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Eau</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Biodiversité</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Emissions, effluents et déchets</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Fournisseurs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Produits et services</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Respect des accords et règlements</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Transports</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Généralités</td>
</tr>
<tr>
<td>SOCIAL</td>
<td>Pratiques en matière d’emploi et de travail décent</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Emploi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Relations sociales</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Santé et sécurité</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Formation et éducation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Diversité et égalité des chances</td>
</tr>
<tr>
<td>DROITS DE L’HOMME</td>
<td>Stratégie et management</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Non-discrimination</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Liberté d’association et négociation collective</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Travail des enfants</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Travail forcé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Mesures disciplinaires</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Mesures de sécurité</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Droits des populations autochtones</td>
</tr>
<tr>
<td>SOCIETÉ CIVILE</td>
<td>Collectivité</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Corruption</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Financement des partis politiques</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Concurrence et tarifs</td>
</tr>
<tr>
<td>RESPONSABILITÉ DES PRODUITS</td>
<td>- Santé et sécurité des consommateurs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Produits et Services</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Publicité / Respect de la vie privée</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source : Lignes directrices pour le reporting développement durable 2002, GRI

Il comprend 2 indicateurs « Corruption » dans la version 2006, encore en consultation, ainsi que 2 indicateurs « Affaires publiques » axés sur le lobbying et le financement politique :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aspect : Corruption</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SO2 Portée de la formation et de l'analyse des risques en vue de prévenir la corruption (indicateur clé)</td>
</tr>
<tr>
<td>SO3 Réactions aux cas de corruption (indicateur clé) : description de la politique, des procédures/systèmes de management et des mécanismes de contrôle des organisations et des employés en matière de corruption</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aspect: Affaires publiques</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SO4 Participation à l’élaboration des politiques publiques et lobbying (indicateurs clés)</td>
</tr>
<tr>
<td>Description de la politique, des procédures/ systèmes de management et des mécanismes de contrôle en matière de lobbying et de financement des partis politiques.</td>
</tr>
<tr>
<td>SO5 Valeur totale des contributions aux partis politiques ou institutions similaires, ventilée par pays (supplémentaire) : montant des sommes versées aux parties politiques ou à des institutions dont la vocation première est de financer les parties politiques ou leurs candidats.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


▶ Etudes et divers

Le guide “Facing up to Corruption” du Control Risks group - 2003

« Control Risks » est un cabinet britannique de conseil indépendant, spécialisé dans la gestion des risques. Il propose des services qui permettent à leurs clients de gérer les risques stratégiques et opérationnels et a publié en octobre 2002, puis en 2003, un document intitulé "Facing Up to Corruption" sur les initiatives internationales en matière de corruption et leurs impacts. Il recommande notamment la production d’un guide de conduite des affaires à mettre en ligne pour chaque entreprise sur son site :

Enquête de PriceWaterhouseCoopers sur la fraude dans les entreprises en France, en Europe et dans le monde - 2005

PricewaterhouseCoopers, cabinet d’audit et de conseil privilégié des approches sectorielles. Son enquête\(^3\) repose sur des entretiens avec les représentants de 3 600 entreprises, réparties dans 34 pays dont 150 sociétés françaises, et présente les éléments suivants :

- les types de fraudes rencontrées,
- les victimes de fraude par industries,
- les conséquences indirectes des fraudes,
- la manière dont elles ont été détectées,
- les motivations incitant à commettre des fraudes,
- les mesures de prévention existantes et à renforcer

Cette étude insiste sur le fait que la fraude constitue un enjeu et une menace croissante pour les entreprises notamment en terme réputationnel et montre que « paradoxalement les entreprises se reposent sur les récents progrès en matière de détection et qu’elles sous-estiment le risque à venir. »

---

\(^3\) Enquête sur la fraude dans les entreprises en France, en Europe et dans le monde* Édition 2005, PWC. Téléchargeable sur : [http://www.pwc.com/gx/eng/cfr/gecs/PwC_GEC505_France.pdf](http://www.pwc.com/gx/eng/cfr/gecs/PwC_GEC505_France.pdf)

L’OCDE a publié, en Juin 2003, une étude sur « l’approche des entreprises dans la lutte contre les pratiques entachées de corruption ». Cette étude, porte sur les 100 premières entreprises multinationales non financières listées par la CNUCED (dont 15 françaises)\(^{38}\). Elle porte sur le contenu des sites web des entreprises et vise à montrer quelle vision ont les entreprises des pratiques commerciales « entachées » de corruption et, quelles sont effectivement leurs pratiques en matière de lutte contre la corruption.

L’étude fait ressortir que 43% des entreprises étudiées publient des éléments, plus ou moins détaillés, relatifs à la lutte contre la corruption sur leurs sites internet (contre plus de 90% qui publient des éléments relatifs à l’environnement).

Autre élément remarquable, la propension des entreprises à reporter sur la corruption varie grandement selon les secteurs. En effet, 8 entreprises du secteur minier sur 12 reportent sur la lutte contre la corruption contre 1 sur 13 dans le secteur automobile par exemple.

Concernant les engagements anti-corruption, les pratiques commerciales acceptables ou non, les déclarations ne semblent pas être consensuelles : « les milieux d’affaires internationaux continuent d’afficher de larges divergences de points de vue sur la plupart des autres grands aspects de la corruption – activités politiques, cadeaux et distractions, paiements de facilitation ».

Concernant les outils de gestion utilisés : 73% (des entreprises évoquant la corruption) parlent de dispositifs d’alerte éthique, 72% s’en remettent à la tenue de registres exacts et 63% utilisent les menaces de sanctions disciplinaires.

Enfin, les entreprises ne font que très rarement état des résultats obtenus par la mise en œuvre de leur politique de lutte contre la corruption : 7 seulement ont fourni un rapport officiel, et 6 ont publié sur leurs sites Internet des documents tels que des communiqués de presse relatifs à des affaires de corruption.

L’étude Publish what you pay – transparence des revenus et de la politique anti-corruption – 2005


Les études ETHIFINANCE/ TI - 2005 et 2006

Ethifinance a réalisé en partenariat avec TI deux études successives par questionnaires en 2005 et 2006. Notamment : 9 entreprises sur 10 affirment avoir formalisé une politique anti-corruption et 7 sur 10 avoir clairement désigné une (des) personne(s) ou fonction(s) comme responsable de la prévention de la corruption.\(^{39}\)

L’étude EIRIS « corruption et standards éthiques des entreprises » - 2005

L’agence de notation extra-financière EIRiS a publié en septembre 2005 une étude sur 2400 entreprises dont il ressort que :

- 54% des entreprises ont un code éthique défini comme intermédiaire ou avancé, les entreprises néerlandaises sont les plus avancées ;
- 61% des entreprises appartenant « aux secteurs à haut risque » listés par Transparency International ont une politique explicite de lutte contre la corruption ;
- Les outils les plus utilisés sont dans l’ordre d’importance : un dispositif d’alerte éthique (63%), une politique de lutte contre la corruption (61%), une surveillance de la conformité au code éthique (58%) ;
- Les résultats par pays montrent que les Pays Bas et l’Angleterre sont en avance en ce qui concerne la qualité de leurs systèmes de management éthique. Les USA, l’Australie, la Nouvelle-Zélande et les pays Nordiques obtiennent également de bons résultats.

\(^{39}\) Téléchargeable sur : [http://www.ethifinance.com/thematique.htm](http://www.ethifinance.com/thematique.htm)
Méthodologie de l’étude

**Champ** : l’étude porte précisément sur les informations concernant le thème de la corruption présentes dans les principaux supports de reporting facilement accessibles des sociétés du CAC 40 (rapports et sites Internet) dans l’optique du reporting développement durable, en mettant l’accent sur les indicateurs, les bonnes pratiques, le niveau d’information produit, le tout en fonction d’une grille d’analyse ad hoc de 15 critères.

**Grille d’analyse** : elle a été construite à partir des référentiels de RSE (principes directeurs de l’OCDE, Global Compact, Global Reporting Initiative (GRI) etc), des pratiques observées, et à partir des informations ou préconisations contenues dans d’autres cadres référentiels ou normes juridiques traitant des questions de prévention et lutte contre la corruption (voir page 166 et tableau ci-dessous).

**Panel** : le panel retenu (le CAC40) se justifie par la taille des entreprises, leur permettant réellement de mettre en place une politique globale de RSE, des volets « prévention et lutte contre la corruption », et de rapporter dessus. Pour des raisons de date de publication des rapports, le panel pour 2005 ne comprend que 35 entreprises. En sont absentes : L’Oréal, Publicis, Pernod Ricard, Vivendi et ST Microelectronics.

**Dates et supports** : L’étude, réalisée entre Mars et Septembre 2006, retient comme sources les sites Internet, les documents qu’ils contiennent et les rapports annuels et de développement durable 2004 et 2005.

**AVERTISSEMENT** :

La limite principale de la présente étude est inhérente à son objet : elle porte uniquement sur le reporting des entreprises sur le thème précis de la prévention et de la lutte contre la corruption. Par conséquent, le classement des sociétés repose avant tout sur leur choix d’information et de communication mais ne peut rendre compte de la réalité de leurs actions en matière de lutte anti-corruption (ce qui relèverait plutôt de l’audit sociétal). Il ne s’agit donc en aucun cas de noter les pratiques des entreprises dans le domaine de la corruption, mais bien de dresser un état des lieux du reporting et des informations fournies sur le sujet.
Grille d’analyse utilisée

**ENGAGEMENT DE L’ENTREPRISE SUR LETheme DE LA CORRUPTION**

1. Evocation du 10ème principe du GC pour justifier les actions anti-corruption
2. Engagements sectoriels / branches / syndicats professionnels...
3. Mention de l’enjeu corruption dans les codes / chartes / règlements...

**Organisation interne de l’entreprise pour lutter contre la corruption**

4. Mention d’un comité d’éthique / conformité / contrôle interne...
5. Mention d’un plan/programme d’action global ; tableau de bord ; indicatifs de suivi....
6. Mention d’un manager dédié / service dédié / outil global de lutte contre la corruption

7. Mention d’une analyse des risques par implantation / métier / type de clientèle... éléments de veille
8. Communication sur des actes de corruption active ou passive rencontrés au sein de l’entreprise

**DEPLOIEMENT D’UNE POLITIQUE ANTI-CORRUPTION**

9. Mention de diffusion d’informations / de bonnes pratiques au sein du groupe, actions de sensibilisation
10. Actions de formation
11. Mention d’un dispositif d’alerte / de recours à un interlocuteur dédié (whistle blowing...)
12. Incitation / contrôle des managers sur la politique anti-corruption

13. Incitation / Formation / Clauses dans les contrats avec les fournisseurs concernant la lutte contre la corruption
14. Mention de partenariats ONG de lutte contre la corruption
15. Mention de participation à des travaux d’organismes divers sur la lutte contre la corruption

**Références de la grille**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Critères</th>
<th>Références (non exhaustives)</th>
<th>Modes d’évaluation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>- Global Compact de l’ONU, 10ème principe</td>
<td>De l’absence totale de mention à une citation explicite du 10ème principe avec explications</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 2        | - Principes de l’EITI
- Campagne « Publish What You Pay »
- Defense and Industry Initiative | De l’absence totale de mention à une mention détaillée de l’engagement de l’entreprise au sein de son secteur, de sa branche... |
| 3        | - Principes directeurs de l’OCDE à l’intention des entreprises multinationales
- Règles de conduite pour combattre l’extorsion et les pots de vin de la CCI
- Partnership Against Corruption Initiative
- Recommandation révisée du Conseil de l’OCDE
- Convention de Mérida de l’ONU
- Convention civile sur la corruption du Conseil de l’Europe | De l’absence totale de mention à la présence du texte complet (code, chartes...) détaillant l’enjeu « corruption » |
<p>| 4        | - Principes directeurs de l’OCDE à l’intention des entreprises multinationales | De l’absence totale de mention d’une structure traitant de la lutte contre la |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>- Recommandation révisée du Conseil de l'OCDE</td>
<td>Corruption à la mention d'une structure dédiée à cet enjeu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- GRI SO3 Réactions aux cas de corruption (indicateur clé) : description de la politique, des procédures/systèmes de management et des mécanismes de contrôle des organisations et des employés en matière de corruption.</td>
<td>De l'absence de mention à une mention détaillée d'un plan / programme / tableau de bord / indicateurs de suivi.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Règles de conduite pour combattre l'extorsion et les pots de vin de la CCI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>- Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales</td>
<td>De l'absence de mention à une mention détaillée d'un manager / service / outil dédié à la lutte contre la corruption</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Recommandation révisée du Conseil de l'OCDE</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Règles de conduite pour combattre l'extorsion et les pots de vin de la CCI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>- GRI- SO2 Portée de la formation et de l'analyse des risques en vue de prévenir la corruption (indicateur clé)</td>
<td>De l'absence totale de mention à une mention détaillée de la prise en compte / de l'analyse de l'exposition au risque de corruption</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Indice de Perception de la Corruption de Transparency International</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- « Governance Matters » de la Banque Mondiale</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>- 20 principes directeurs pour la lutte contre la corruption du Conseil de l'Europe</td>
<td>Evaluation binaire : mention ou non de faits / soupçons / accusations... de corruption</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>- GRI-SO2 Portée de la formation et de l'analyse des risques en vue de prévenir la corruption (indicateur clé)</td>
<td>De l'absence de mention à une mention détaillée de l'information diffusée aux collaborateurs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Partnership Against Corruption Initiative</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>- GRI-SO2 Portée de la formation et de l'analyse des risques en vue de prévenir la corruption (indicateur clé)</td>
<td>De l'absence totale de mention à une mention détaillée de la formation (nombre de personnes formées etc.)</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>- Loi Sarbanes Oxley 2002</td>
<td>Selon détails : pas de mention, mention simple, mention détaillée (nombre d'appels...)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Recommandation révisée du Conseil de l'OCDE</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td></td>
<td>Selon les détails fournis</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>- Pacte d'intégrité de Transparency International</td>
<td>Selon les détails fournis</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>- Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales</td>
<td>De l'absence totale de mention à une mention détaillée des conditions/résultats du partenariat</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Partnership Against Corruption Initiative</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>- Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales</td>
<td>De l'absence totale de mention à une mention de participation à des travaux avec des organismes divers</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Convention de Mérida de l'ONU</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Partnership Against Corruption Initiative</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Transparence en matière de lutte anti-corruption – Étude Novethic / SCPC – Septembre 2006*
Système d’évaluation choisi

Lors de l’analyse des rapports et des sites Internet, les questions suivantes étaient posées pour chaque indicateur de la grille:

- Cet indicateur est-il traité sur le document ?
- Quel est le niveau d’information correspondant ?

L’appréciation du niveau d’information requis pour l’indicateur a été définie précisément pour chacun d’eux en fonction de leurs caractéristiques, mais mesurée selon le principe général suivant :

0 = indicateur non traité
1 = indicateur traité avec quelques informations
2 = indicateur traité avec des informations riches

Ces appréciations ont été transformées en une note sur 10 pour chaque indicateur, sous-thème et thème, permettant d’obtenir des moyennes croisées par entreprise et par secteur.

Dans la présentation des résultats de l’étude, les notes ont été ensuite converties :
a) en « taux d’information et de pertinence » (en %) pour les résultats généraux ;
b) en « étoiles » (0 à ★★★★ par fourchette de pourcentage) pour l’évaluation du reporting des entreprises. Les conversions de notes en étoiles pour les entreprises sont les suivantes :

<table>
<thead>
<tr>
<th>Note en %</th>
<th>Représentation graphique</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 à 19%</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>20 à 39%</td>
<td>★</td>
</tr>
<tr>
<td>40 à 59%</td>
<td>★★</td>
</tr>
<tr>
<td>60 à 79%</td>
<td>★★★</td>
</tr>
<tr>
<td>80 à 100%</td>
<td>★★★★</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pondération des critères

Des coefficients affectent les différents critères, leur donnant plus ou moins de poids dans l’évaluation finale.

Coefficient 3 :

- Mention d’un plan/programme d’action global ; tableau de bord ; indicateurs de suivi....
- Mention d’une analyse des risques par implantation / métier / type de clientèle... éléments de veille
- Incitation / contrôle des managers sur la politique anti-corruption
- Incitation / Formation / Clauses dans les contrats avec les fournisseurs concernant la lutte contre la corruption
Coefficient 2 :
- Communication sur des actes de corruption active ou passive rencontrés au sein de l’entreprise
- Mention de diffusion d’informations / de bonnes pratiques au sein du groupe, actions de sensibilisation
- Actions de formation
- Mention d’un dispositif d’alerte / de recours à un interlocuteur dédié (whistle blowing…)

Coefficient 1 :
- Evocation du GC et du 10ème principe pour justifier les actions anti-corruption
- Engagements sectoriels / branches / syndicats professionnels…
- Mention de l’enjeu corruption dans les codes / chartes / règlements…
- Mention d’un comité d’éthique / conformité / contrôle interne…
- Mention d’un manager dédié / service dédié / outil global de lutte contre la corruption
- Mention de partenariats ONG de lutte contre la corruption
- Mention de participation à des travaux d’organismes divers sur la lutte contre la corruption

Les deux parties de la grille demeurent de poids quasiment équivalents : 13/27 pour « Approche globale de la corruption et engagements », 14/27 pour « Déploiement d’une politique anti-corruption ». Les 3 thèmes correspondants à l’« approche globale de la corruption et engagements » sont pondérés de manière assez uniforme. En revanche, en ce qui concerne le « déploiement d’une politique de lutte anti-corruption » le thème « Collaborateurs » est renforcé : le reporting sur ce point représente un tiers de l’évaluation totale. Le sous-thème « Société Civile » est quant à lui le plus faiblement pondéré. Le poids de chaque thème et sous-thème dans la note finale de l’entreprise ou du secteur du panel est, par conséquent le suivant :
GLOSSAIRE

- **Trafic d’influence**

Selon la convention Pénale sur la Corruption, Conseil de L’Europe (Article 12) il s’agit du :

« fait de proposer, d’offrir ou de donner, directement ou indirectement, tout avantage indu à titre de rémunération à quiconque affirme ou confirme être capable d’exercer une influence sur la prise de décision de toute personne visée aux articles 2, 4 à 6 et 9 à 11, que l’avantage indu soit pour lui-même ou pour quelqu’un d’autre, ainsi que le fait de solliciter, de recevoir ou d’en accepter l’offre ou la promesse à titre de rémunération pour ladite influence, que l’influence soit ou non exercée ou que l’influence supposée produise ou non le résultat recherché. »

Selon la convention des Nations Unies sur la lutte contre la corruption (Article 18) il s’agit du :

« fait de promettre, d’offrir ou d’accorder à un agent public ou à toute autre personne, directement ou indirectement, un avantage indu afin que ledit agent ou ladite personne abuse de son influence réelle ou supposée en vue d’obtenir d’une administration ou d’une autorité publique de l’État Partie un avantage indu pour l’instigateur initial de l’acte ou pour toute autre personne; 

« Au fait, pour un agent public ou toute autre personne, de solliciter ou d’accepter, directement ou indirectement, un avantage indu pour lui-même ou elle-même ou pour une autre personne afin d’abuser de son influence réelle ou supposée en vue de faire obtenir d’une administration ou d’une autorité publique de l’État Partie un avantage indu. »

- **Blanchiment**

Selon la convention des Nations Unies sur la corruption (Article 23 - Blanchiment du produit du crime) :

1. Chaque État Partie adopte, conformément aux principes fondamentaux de son droit interne, les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque les actes ont été commis intentionnellement:

a) i) À la conversion ou au transfert de biens dont celui qui s’y livre sait qu’ils sont le produit du crime, dans le but de dissimuler ou de déguiser l’origine illicite desdits biens ou d’aider toute personne qui est impliquée dans la commission de l’infraction principale à échapper aux conséquences juridiques de ses actes;

ii) À la dissimulation ou au déguisement de la nature véritable, de l’origine, de l’emplacement, de la disposition, du mouvement ou de la propriété de biens ou de droits y relatifs dont l’auteur sait qu’ils sont le produit du crime;

b) Sous réserve des concepts fondamentaux de son système juridique:

i) À l’acquisition, à la détention ou à l’utilisation de biens dont celui qui les acquiert, les détient ou les utilise sait, au moment où il les reçoit, qu’ils sont le produit du crime;
ii) À la participation à l’une des infractions établies conformément au présent article ou à toute association, entente, tentative ou complicité par fourniture d’une assistance, d’une aide ou de conseils en vue de sa commission.

Définition selon le livre « Combattre la corruption : enjeux et perspectives» de Transparency International :

« Processus par lequel des fonds provenant d’activités illicites sont transférées dans des instruments de placement légaux ou convertis en d’autres biens dans le but d’effacer toute trace de l’origine frauduleuse. Traduit de l’américain « money laundering », le terme trouve son origine dans les années de la prohibition, quand la mafia newyorkaise rachetait les blanchisseries, qui brassaient beaucoup de liquidités. Chaque soir, on ajoutait à la recette du jour l’argent sale collecté dans la journée, allant jusqu’à déclarer au fisc ainsi l’argent blanchi. »

► Soustraction de biens

« Chaque État Partie adopte les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque les actes ont été commis intentionnellement, à la soustraction, au détournement ou à un autre usage illicite, par un agent public, à son profit ou au profit d’une autre personne ou entité, de tous biens, de tous fonds ou valeurs publics ou privés ou de toute autre chose de valeur qui lui ont été remis à raison de ses fonctions. »
Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 17 - Soustraction, détournement ou autre usage illicite de biens par un agent public)

« Chaque État Partie envisage d’adopter les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque l’acte a été commis intentionnellement dans le cadre d’activités économiques, financières ou commerciales, à la soustraction par une personne qui dirige une entité du secteur privé ou travaille pour une telle entité, en quelque qualité que ce soit, de tous biens, de tous fonds ou valeurs privés ou de toute autre chose de valeur qui lui ont été remis à raison de ses fonctions. »
Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 22 : Soustraction de biens dans le secteur privé)

► Abus de fonction

« Chaque État Partie envisage d’adopter les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque l’acte a été commis intentionnellement, au fait pour un agent public d’abuser de ses fonctions ou de son poste, c’est-à-dire d’accomplir ou de s’abstenir d’accomplir, dans l’exercice de ses fonctions, un acte en violation des lois afin d’obtenir un avantage indu pour lui-même ou pour une autre personne ou entité. »
Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 19)
Enrichissement illicite

« Sous réserve de sa constitution et des principes fondamentaux de son système juridique, chaque État Partie envisage d’adopter les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque l’acte a été commis intentionnellement, à l’enrichissement illicite, c’est-à-dire une augmentation substantielle du patrimoine d’un agent public que celui-ci ne peut raisonnablement justifier par rapport à ses revenus légitimes. »

Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 20)

Recel

« Sans préjudice des dispositions de l’article 23 de la présente Convention, chaque État Partie envisage d’adopter les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d’infraction pénale, lorsque les actes ont été commis intentionnellement après la commission de l’une quelconque des infractions établies conformément à la présente Convention sans qu’il y ait eu participation aux dites infractions, au fait de dissimuler ou de retenir de façon continue des biens en sachant que lesdits biens proviennent de l’une quelconque des infractions établies conformément à la présente Convention. »

Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 24)

Entrave au bon fonctionnement de la justice

« Au fait de recourir à la force physique, à des menaces ou à l’intimidation ou de promettre, d’offrir ou d’accorder un avantage indu pour obtenir un faux témoignage ou empêcher un témoignage ou la présentation d’éléments de preuve dans une procédure en rapport avec la commission d’infractions établies conformément à la présente Convention; »

« Au fait de recourir à la force physique, à des menaces ou à l’intimidation pour empêcher un agent de la justice ou un agent des services de détection et de répression d’exercer les devoirs de leur charge en rapport avec la commission d’infractions établies conformément à la présente Convention. Rien dans le présent alinéa ne porte atteinte au droit des États Parties de disposer d’une législation destinée à protéger d’autres catégories d’agents publics. »

Convention des Nations Unies sur la corruption (Article 25)

Prise illégale d’intérêt

« Acte par lequel une personne dépositaire de l’autorité publique ou chargée d’une mission de service public ou une personne investie d’un mandat électif public, prend, reçoit ou conserve, directement ou indirectement, un intérêt quelconque dans une entreprise ou dans une

40 Définition donnée dans : « Combattre la corruption : enjeux et perspectives », Transparency International
opération dont elle a, au moment de l’acte, en tout ou partie, la charge d’assurer la surveillance, l’administration, la liquidation ou le paiement. »

► Concussion\textsuperscript{41}

« Pratique par laquelle une personne dépositaire de l’autorité publique ou chargée d’une mission de service public, reçoit, exige ou ordonne de percevoir à titre de droits ou contributions, impôts ou taxes publics, une somme qu’elle sait ne pas être due, ou excéder ce qui est dû. La concussion peut aussi consister à accorder sous une forme quelconque et pour quelque motif que ce soit une exonération ou franchise de droits, contributions, impôts ou taxes publics en violation des textes légaux réglementaires.

\textsuperscript{41} idem
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